



RESUMEN ECONÓMICO DE PUERTO RICO

Informe de la Junta de Planificación al Gobernador, Hon. Ricardo Roselló Nevárez

Mayo 2017 / Vol. I, Núm. 5

ÍNDICE

ECONOMÍA DE PUERTO RICO

Portugal: reduce déficit presupuestario al mismo tiempo que aumenta salarios.....	1
Índice de Desarrollo Socioeconómico Municipal.....	5
Empleo y desempleo (marzo 2017).....	11
Encuesta Mensual de los Precios de la Gasolina (abril 2017).....	14
Generación y consumo de energía eléctrica (marzo 2017).....	15
Índice Coincidente de Actividad Económica - JP (marzo 2017).....	16
Índice General de Precios al Consumidor (marzo 2017).....	18
Ingresos Netos al Fondo General (marzo 2017).....	18
Quiebras en Puerto Rico (marzo 2017).....	20

ECONOMÍA DE ESTADOS UNIDOS

Comercio exterior (marzo 2017).....	21
Empleo y desempleo (abril 2017).....	21
Ingresos y gastos personales (marzo 2017).....	22
Productividad y Costos (I T 2017).....	23

ECONOMÍA INTERNACIONAL

Gasto Turístico Internacional en España (febrero 2017).....	24
Precio de la vivienda aumenta 4.1 por ciento en la zona del euro (abril 2017).....	25

Tabla de indicadores económicos mensuales seleccionados de Puerto Rico 26

Economía de Puerto Rico

Puerto Rico con situación fiscal similar a Portugal

Portugal: reduce déficit presupuestario al mismo tiempo que aumenta salarios

Por: Norberto Pizarro Caballero/
pizarro_n@jp.pr.gov

Con una situación bastante similar, Puerto Rico atraviesa por una grave recesión desde el 2006 aproximadamente. Dicha crisis económica se ha traducido en programas de austeridad mediante las aprobaciones y ejecutorias de la reforma laboral dirigida al sector privado, la Ley 7 de 2009, la Ley 66 de 2014, y ahora la Ley 26 de 2017, entre otras, estas últimas, dirigidas al funcionario público. Dichas leyes se pueden resumir con la cesantía y terminación o no renovación de contratos de funcionarios públicos, aumento en la edad y años de servicio para acogerse al retiro, retiro voluntario con menor compensación, la congelación de salarios, reducción y suspensión de beneficios marginales y recortes en gastos en las agencias, departamentos y corporaciones públicas, entre otras medidas. Estas van acorde a las recomendaciones de la ley federal PROMESA de 2016, por sus siglas en inglés, la cual establece la Junta de Supervisión Fiscal. Todo esto con el propósito de asegurar los empleos en el sector público, evitar la reducción de jornada y la eliminación del bono de navidad. Además, debido a la crisis económica, algunos municipios han reducido la jornada laboral en los últimos años, eliminado beneficios marginales y se han privatizado algunos servicios públicos.

En medio de la crisis financiera global, Portugal ha sobresalido por sus resultados positivos.

Además, protagonizó un fuerte programa de austeridad entre el 2011 a 2014, recibiendo 78,000 millones de euros en préstamos de la Unión Europea (UE) y del Fondo Monetario Internacional (FMI).

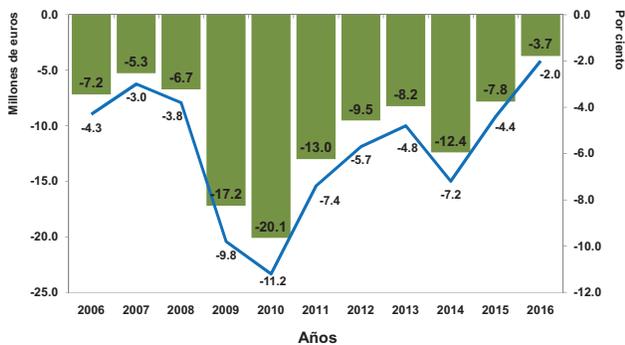
En abril de 2010, la agencia Standard & Poor's (S&P) degradó dos escalones la calificación de los bonos de Portugal, de "A+" pasa a "A-" debido a la debilidad



estructural económica, resultado del deterioro de sus finanzas públicas y la escasa perspectiva de crecimiento. En ese entonces se había aprobado el primer Programa de Estabilidad y Crecimiento (PEC). El plan de austeridad incluyó una reducción del gasto social y militar, el aumento de impuestos a las rentas más altas, la congelación del salario de los funcionarios y la privatización de bienes públicos.

En junio de 2010, se aprueba el segundo PEC que incluye un aumento del IVA y el impuesto sobre la renta de las personas físicas (IRPF). En noviembre del mismo año se aprueba un tercer PEC incluido en el presupuesto de 2011. El mismo incluía otro aumento del IVA, del 21.0 por ciento a 23.0 por ciento; una reducción del salario de los funcionarios, entre un 3.5 por ciento y un 10.0 por ciento; y la congelación de pensiones y recortes de gasto e inversión estatal. La meta era reducir en cuatro años el déficit a menos de 3.0 por ciento (Gráfica 1).

Gráfica 1: Déficit gubernamental total
Déficit total en millones de euros y porcentaje del Producto Interno Bruto
Portugal, 2016



Fuente: Oficina de Estadísticas de la Unión Europea (Eurostat).

En marzo de 2011 se presenta el cuarto PEC que incluye una reducción de las pensiones más altas, cortes en la sanidad y la limitación de los beneficios fiscales, el cual es rechazado. No obstante, las tres principales agencias de calificación de riesgos, Fitch, S&P y Moody's, degradan la nota de Portugal de "A3" a "Baa1" con perspectiva negativa, abriendo la posibilidad a más recortes. También, S&P rebaja la nota de cinco entidades financieras de Portugal. Por lo cual, la deuda soberana se acerca a los niveles que Grecia tenía cuando solicitó oficialmente ser rescatada.

En mayo de 2011, el gobierno portugués anuncia un acuerdo con la UE y el FMI sobre el Plan de Ayuda Financiera a lo largo de tres años con un interés fijo entre un 5.5 por ciento y un 6.0 por ciento. Este nuevo plan de ajustes incluyó, entre otras medidas, la congelación de los salarios de los funcionarios y de las pensiones hasta el 2013, un recorte en el

gasto sanitario mayor a 900 millones de euros y una reducción en los beneficios por desempleo.

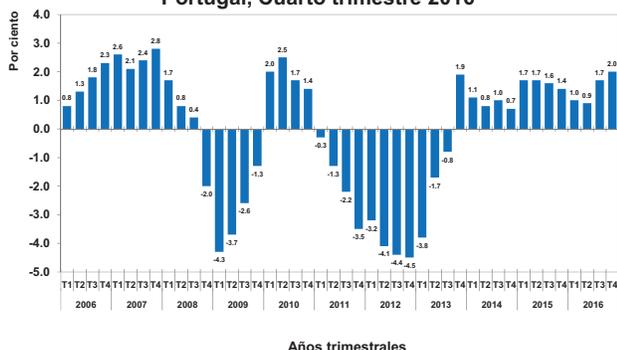
En julio de 2011, Portugal fue inaugurado por su nuevo gobierno con nuevas medidas de austeridad, incluyendo un impuesto especial del 50.0 por ciento en el bono de Navidad de todos los trabajadores para cubrir el 50.0 por ciento del desvío de 2,000 millones de euros en las cuentas nacionales. Portugal vende el Banco Portugués de Negocios (BPN) al banco angoleño BIC, con el compromiso de mantener 750 de los 1,580 puestos de trabajo.

Durante octubre de 2011 entró en vigor el aumento del IVA del gas natural y la electricidad, de 5.0 por ciento al 23.0 por ciento para recaudar unos 100 millones de euros. El gobierno de Portugal presenta nuevas medidas de austeridad para el 2012, entre las que se encuentra la eliminación de las dos pagas extras a los funcionarios y pensionados y el aumento en media hora de la jornada laboral en el sector privado. Además, la agencia de calificación crediticia, Moody's anuncia una degradación a nueve de los principales bancos del país debido a su posesión de la deuda portuguesa, las débiles expectativas de crecimiento económico y los problemas de liquidez. A finales de 2011, fue convocada la tercera huelga general por los dos grandes sindicatos del país en los últimos 23 años. El estado vende su participación de 21.4 por ciento en la principal eléctrica del país al conglomerado chino "Three Gorges", produciendo así, la primera privatización.

A comienzos del 2012, las grandes agencias de calificación de riesgos degradaban la deuda del país a basura ("BB") con perspectiva negativa. Continúan las huelgas y paros sectoriales contra el programa de recortes del gobierno y la reforma laboral. Por su parte, el gobierno portugués, continúa con la emisión de deudas a 18, 12 y 6 meses. Para este entonces, el FMI habría desembolsado 18,560 millones de euros. Además, el gobierno portugués suspende las jubilaciones anticipadas hasta el 2014.

En abril de 2012, se confirma que las instituciones financieras portuguesas recibieron 56,000 millones de euros del Banco Central Europeo (BCE), 18.0 por ciento más que el mes anterior y un 44.0 por ciento más que hace un año para la misma fecha. En el primer trimestre de 2012, según datos del Instituto Nacional de Estadísticas (INE-Portugal), la economía portuguesa se contraía aún más por la reducción en la inversión y en el consumo familiar (Gráfica 2).

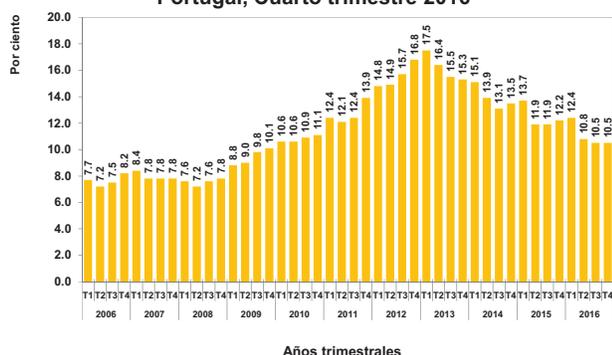
**Gráfica 2: Producto Interno Bruto a precios del mercado
Tasa de variación interanual
Portugal, Cuarto trimestre 2016**



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) – Portugal.

Asimismo, el desempleo se situaba en 14.9 por ciento para el segundo trimestre de 2012, un nuevo máximo histórico para el país (Gráfica 3).

**Gráfica 3: Tasa de desempleo
Ajustada estacionalmente
Portugal, Cuarto trimestre 2016**



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) – Portugal.

En verano de 2012, el gobierno portugués confirma la otorgación de 6,650 millones de euros de fondos públicos a tres de los principales bancos del País. Según el Ministerio de Finanzas de Portugal, 5,000 millones de euros de esa cantidad proceden del fondo reservado en el programa acordado para ayudar las instituciones financieras que lo necesitaran. Además, con este tipo de rescate el gobierno de Portugal hizo lo propio con las regiones de Madeira y las Islas Azores.

En el tercer trimestre de 2012, se aprueban nuevas medidas de austeridad, aumentando impuestos de capital y algunos bienes de lujo. Las medidas incluyeron un aumento de la tributación sobre los rendimientos del capital y las plusvalías generales con la compraventa de acciones, de 25.0 por ciento al 26.5 por ciento. Además, pagarían más impuestos los propietarios de inmuebles con un valor mayor al millón de euros. No obstante, los funcionarios

recuperarían de forma fraccionada en el 2013 uno de los bonos anuales suspendidos.

En el último trimestre de 2012, Portugal vende la gestión de los aeropuertos al grupo francés Vinci por 3,080 millones de euros por 50 años. También, logra las primeras emisiones de deuda a largo plazo desde el rescate financiero de 3,757 millones de euros a tres años, y otra a comienzos de 2013 de 2,500 millones de euros a cinco años. No obstante, la tasa de desempleo alcanzaba 16.8 por ciento, un nuevo record, frente a 15.7 por ciento registrado en el trimestre anterior y el 13.9 por ciento del mismo periodo de 2011, según el INE-Portugal (Gráfica 3). Por otro lado, el gobierno de Portugal esperaba aumentar las pensiones mínimas a 1.1 por ciento para el 2013.

En mayo de 2013, el desempleo se disparó a 17.5 por ciento. En verano del mismo año, Portugal vive una huelga de profesores contra recortes salariales, aumento en horario de trabajo, movilidad laboral y reducción de personal en los últimos años con el programa de austeridad del rescate financiero. Esto provoca la cuarta huelga general del país. Asimismo, el gobierno de Portugal aprueba el aumento de horario para los funcionarios públicos de 35 a 40 horas semanales. Sin embargo, reduce el sueldo de los funcionarios que cobran más de 600 euros entre un 2.5 por ciento y un 12.0 por ciento en el presupuesto de 2014. En ese momento, el salario mínimo era los 485 euros mensuales.

En el 2014, Portugal regresa al mercado de deuda con la emisión de obligaciones a cinco y diez años por 3,250 millones de euros y 3,000 millones de euros, respectivamente. Durante ese período ya se analizaba una posible reestructuración de la deuda, equivalente a 226,030.6 millones de euros o 130.6 por ciento del Producto Interno Bruto (PIB). Sin embargo, en el 2013 el déficit público se redujo hasta 4.8 por ciento del PIB (Gráfica 1), seis puntos porcentuales por debajo del objetivo de 5.5 por ciento establecido por la UE. En mayo de 2014, Portugal sale oficialmente del programa de rescate. No obstante, el gobierno portugués aprueba la primera concesión al sector privado de la gestión del Metro y de la Sociedad de Transportes Colectivos en Oporto.

En el tercer trimestre de 2014, la tasa de desempleo se reduce hasta 13.1 por ciento, el sexto período consecutivo en descenso, el nivel más bajo desde el tercer trimestre de 2011, según el INE-Portugal



(Gráfica 3). En septiembre de 2014, el Consorcio SUMA se adjudica por 149.9 millones de euros la privatización de la compañía estatal de gestión de aguas y residuos, Empresa General de Fomento (EGF). También, se pacta aumentar el salario mínimo a 505 euros brutos al mes. En noviembre de 2014, Portugal recibe el último desembolso prestatario totalizando la gran suma de 78,000 millones de euros. En febrero de 2015, Portugal es autorizado al pago de 14,000 millones de euros al FMI en un plazo de hasta dos años y medio provocando un ahorro de 200 millones de euros en intereses. No obstante, el déficit de Portugal en el 2014 se disparó hasta 7.2 por ciento del PIB, gran parte por la suspensión de la venta de Novo Banco (Gráfica 1).

En noviembre de 2015, llega al poder en Portugal el primer ministro socialista Antonio Costa, poco después de que Grecia a penas escapara de un colapso financiero total, prometiendo pasar la página sobre la austeridad. Éste se compromete a revertir las medidas de austeridad asociadas al rescate de Portugal durante la crisis del euro como a cumplir con rígidos objetivos fiscales.

En el 2016, el gobierno portugués redujo el déficit presupuestario en más de la mitad, comparado al año anterior, a 2.0 por ciento del PIB (Gráfica 1). Este sería el nivel más bajo desde la transición de Portugal a la democracia en el 1974, situando el déficit muy por debajo del objetivo de 2.5 por ciento fijado por la UE. Era la primera vez que Portugal cumplía con las normas fiscales de la zona del euro.

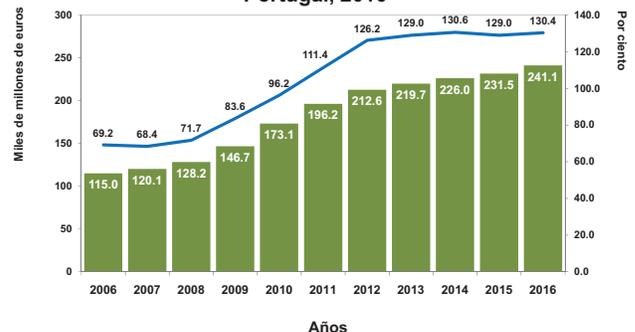
A principios de 2016, Portugal realiza el primer reembolso de la ayuda financiera con el FMI por la cantidad de 2,000 millones de euros, con un segundo pago de 2,600 millones de euros a finales del año calendario.

Además, el gobierno portugués reestableció las pensiones estatales, los salarios, las horas de trabajo y algunas ayudas sociales hasta los niveles previos al rescate. Dicho aumento a las pensiones afectó a sobre 2 millones de pensionados que ganan menos de 629 euros mensuales a un costo de 173 millones de euros en el 2016. Además, entra en vigor la eliminación de un impuesto extraordinario sobre la nómina, y el polémico impuesto sobre la gasolina y el gasóleo con seis centavos por litro.

La economía creció durante trece trimestres consecutivos expandiéndose a una tasa anual de 2.0 por ciento en el cuarto trimestre de 2016 (Gráfica 2). Estos resultados dan sustento a lo que muchos economistas heterodoxos sugerían sobre la crisis global; más que una austeridad, los países europeos necesitaban medidas que alentaran la demanda interna para impulsar el crecimiento. En otras palabras, si el gobierno gastaba más, reactivaría la economía, aumentaría los recaudos y eventualmente reduciría el déficit fiscal existente.

Sin embargo, pese al déficit fiscal decreciente, los economistas dudan sobre la sostenibilidad de la deuda externa de Portugal que sigue en aumento y que puede superar el 131.0 por ciento del PIB (Gráfica 4). Asimismo, los bancos de Portugal continúan frágiles. El gobierno portugués planea inyectar 2.5 mil millones de euros adicionales para recapitalizar el banco estatal Caixa Geral de Depósitos, el banco más grande del País, lo que pudiera aumentar el déficit presupuestario de este año. El gobierno actual culpa a la UE y al FMI por no proporcionar ayuda suficiente al sector financiero durante el rescate, que hasta el momento el gobierno portugués ha gastado 4.4 mil millones de euros en rescates bancarios.

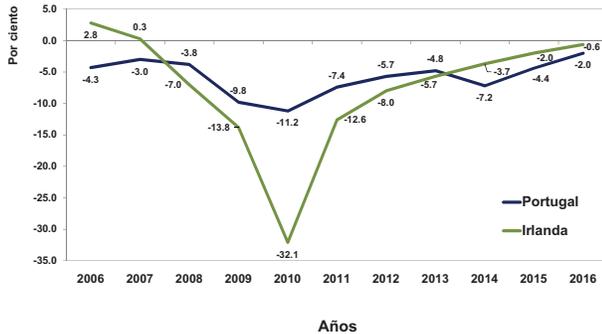
Gráfica 4: Deuda pública bruta
Deuda total y porcentaje del Producto Interno Bruto
Portugal, 2016



Fuente: Oficina de Estadísticas de la Unión Europea (Eurostat).

Ciertamente han desafiado las expectativas, al punto que desean que la UE libere a Portugal de su procedimiento de déficit excesivo, un mecanismo disciplinario utilizado para el cumplimiento de las normas fiscales de la zona del euro. De esto ocurrir, Portugal pudiera unirse a Irlanda, una de las historias de éxito en la periferia de la zona del euro (Gráfica 5).

**Gráfica 5: Déficit gubernamental total
Porcentaje del Producto Interno Bruto
Portugal e Irlanda, 2016**



Fuente: Oficina de Estadísticas de la Unión Europea (Eurostat).

El gobierno portugués apela a la reducción de su déficit como prueba de que su enfoque keynesiano para el crecimiento económico funciona. No obstante, la experiencia portuguesa parece sustentar la idea de que la economía no es una ciencia perfecta. Los remedios estándar a los problemas económicos, como la austeridad extrema, no siempre han llevado a la solución ideal. Portugal sigue buscando, aunque en este momento lejos de la ortodoxia económica del FMI.

Quizás el modelo keynesiano sea uno que funcione con la situación actual de Puerto Rico, pero contrario a Portugal, no tenemos los privilegios de entrar al mercado de emisión de deudas, y no podemos recibir ningún tipo de rescate económico del FMI, entre otras entidades, ya sea por nuestra situación territorial o económica actual.

Índice de Desarrollo Socioeconómico Municipal

Por: Miriam Cardona De Jesus/
cardona_m@jp.pr.gov

El desarrollo integral de un pueblo requiere la interacción de múltiples disciplinas para alcanzar su plenitud. Entre estas disciplinas, las más relevantes son: la económica, la social y la ambiental, que unidas ofrecen las bases fundamentales para un desarrollo próspero. En esta dirección, el Índice de Desarrollo Socioeconómico Municipal de Puerto Rico (IDSEM) es una herramienta importante para el desarrollo de política pública orientada a optimizar el desarrollo integral de Puerto Rico.

El IDSEM fue elaborado por la Junta de Planificación, con el propósito de determinar la aportación de los municipios al desarrollo socioeconómico de Puerto Rico. Los componentes del IDSEM son tres con sus

respectivos índices. Estos son: Componente de la Población de Menores de 18 años, Componente de la Población de Adultos y Componente de la población de Adultos Mayores. Al agrupar los indicadores en estos componentes se examinó con particular interés el nivel de vulnerabilidad que pueden tener estos grupos poblacionales.

Los indicadores que componen el IDSEM se seleccionaron como representativos de situaciones sociales o económicas de los municipios de Puerto Rico. Los índices incluyen aspectos de salud, educación, economía, vivienda y seguridad. Algunos de estos miden aspectos potencialmente problemáticos, tales como: abuelos a cargo de sus nietos; familias con mujer jefa de hogar, sin esposo presente, con menores que viven bajo el nivel de pobreza; nacimientos que provienen de madres adolescentes; desempleo en el grupo de edad de 20 a 24 años; personas sin seguros de salud y otros.

En la construcción del IDSEM se utilizó la aplicación de la técnica estadística del análisis de varianza (ANOVA) a cada índice, en forma general a los 78 municipios de Puerto Rico y luego por quintiles. El propósito fue determinar cuáles indicadores contribuyeron más o menos al índice de su componente o al IDSEM. El análisis por componente y quintiles, logró revelar que, en algunos componentes o en el IDSEM hubo indicadores que fueron determinantes en el desarrollo de los municipios en un quintil particular y otros no lo fueron para los municipios en otro u otros quintiles. Este análisis contribuye a identificar los municipios donde se requiere la formulación de política pública sobre los indicadores que no están aportando óptimamente a su desarrollo socioeconómico.

Resultados del Índice de Desarrollo Socioeconómico Municipal de Puerto Rico y sus componentes

El Índice de Desarrollo Socioeconómico Municipal presenta la situación existente en el desarrollo socioeconómico de la Isla a nivel municipal. Es importante señalar, que la posición destacada dentro del IDSEM (valores cercanos a 100) no implica la ausencia de problemas socioeconómicos, sino que a partir de su composición aportan más significativamente obteniendo las mejores posiciones. De igual forma, ubicarse en el último lugar (valores cercanos a 0) no quiere decir que el municipio está en una situación de total deterioro socioeconómico,

ya que puede haber indicadores que, al compararlos, muestran una posición menos favorable, mientras que otros exhiben una mejor ejecutoria.

En la Tabla 1 y Mapa 1 se puede observar que el municipio que reflejó el mayor nivel de desarrollo socioeconómico con un índice de 82.5 fue Guaynabo.

Podemos destacar, que el subíndice que aporta más significativamente al Índice de Desarrollo Socioeconómico Municipal y que lo ubica en la primera posición con un índice de 95.5 es el del componente de la población de adultos mayores. Otros municipios que se ubicaron entre los valores más altos fueron: Trujillo Alto (77.5), Gurabo (74.0), Carolina (70.2), Dorado (69.5), Toa Alta (68.3), Bayamón (67.9), Toa Baja (67.6) y San Juan (59.2).

Hormigueros (66.9) y Cabo Rojo (60.0), del suroeste de Puerto Rico, se ubicaron en las posiciones 9 y 14, respectivamente. Ambos son parte del grupo de municipios con mayor nivel de desarrollo. Ceiba (63.8) del área este, y Humacao (63.6) del área sureste, se ubicaron en la posición 10 y 11, respectivamente. Estos municipios contribuyeron significativamente al desarrollo socioeconómico municipal ubicándose en la quinta 5.

Los municipios con los índices más bajos que aportaron menos al desarrollo socioeconómico del Índice de Desarrollo Socioeconómico Municipal, se ubicaron en la quinta 1. En este grupo, el municipio de Lares ocupó la posición 78, el nivel más bajo con un índice de 39.0, le siguió Yabucoa que ocupó la posición 77 con un índice de 39.1 y Ciales en la posición 76 con un índice de 40.4.

Tabla 1: Índice de Desarrollo Socioeconómico Municipal de Puerto Rico, 2013

Municipio	Índice del componente de la población de menores de 18 años	Índice del componente de la población de adultos	Índice del componente de la población de adultos mayores	Índice de Desarrollo Socioeconómico Municipal de Puerto Rico	Posición
Guaynabo	80.3	73.2	95.5	82.5	1
Trujillo Alto	74.8	75.1	82.9	77.5	2
Gurabo	72.6	73.2	76.1	74.0	3
Carolina	65.2	63.1	83.9	70.2	4
Dorado	70.5	67.6	70.5	69.5	5
Toa Alta	69.2	72.9	63.2	68.3	6
Bayamón	67.2	60.4	77.2	67.9	7
Toa Baja	65.4	63.3	74.5	67.6	8
Hormigueros	78.2	70.6	54.1	66.9	9
Ceiba	67.4	67.1	57.5	63.8	10
Humacao	68.0	60.1	63.1	63.6	11
Canóvanas	64.4	57.9	63.8	62.0	12
Cidra	54.9	64.6	62.1	60.4	13
Cabo Rojo	57.4	56.2	66.9	60.0	14
Río Grande	59.7	62.2	57.0	59.6	15
San Juan	58.4	39.1	90.9	59.2	16
San Germán	62.7	59.9	55.3	59.2	17
Cayey	61.2	53.3	60.8	58.3	18
Rincón	59.7	58.2	56.1	58.0	19
Fajardo	62.5	57.9	53.7	57.9	20
Luquillo	60.4	53.7	57.3	57.0	21
Santa Isabel	54.4	58.7	57.6	56.9	22
Ponce	58.2	49.6	63.6	56.8	23
Arroyo	53.5	48.2	70.6	56.7	24
Añasco	60.7	57.8	50.6	56.2	25
Culebra	46.7	45.5	82.7	56.0	26
Caguas	66.3	59.3	44.5	55.9	27
Juana Díaz	56.2	59.4	52.3	55.9	28
Camuy	63.8	58.9	46.4	55.9	29
Maricao	48.9	62.8	56.2	55.7	30
Aguadilla	65.1	48.6	53.5	55.3	31
Jayuya	66.9	62.2	40.1	55.1	32
Coamo	57.4	62.0	47.0	55.1	33
Naguabo	54.6	56.2	54.3	55.0	34
Isabela	59.6	50.0	55.7	55.0	35
Las Piedras	60.7	58.4	46.4	54.8	36
Arecibo	59.4	53.8	51.4	54.8	37
Manatí	61.6	51.9	51.3	54.8	38
Hatillo	60.8	61.8	43.1	54.5	39
Juncos	58.8	60.0	44.3	53.9	40
Guayama	61.0	49.6	51.0	53.6	41
Yauco	58.5	49.5	53.2	53.6	42
Moca	66.2	56.5	40.8	53.4	43
Aguada	55.5	55.9	48.7	53.3	44
Naranjito	58.5	56.2	44.4	52.6	45
Quebradillas	56.9	52.8	44.9	51.3	46
Sabana Grande	59.3	49.2	44.7	50.7	47
Salinas	46.8	50.2	54.6	50.4	48
Loíza	42.8	45.6	65.1	50.3	49
Maunabo	49.6	55.7	45.5	50.1	50
Mayagüez	51.8	35.7	67.2	49.9	51
San Lorenzo	53.1	55.0	42.6	49.9	52
Agua Buenas	57.2	44.6	47.8	49.6	53
Corozal	54.3	53.2	42.2	49.6	54
Aibonito	56.2	54.3	39.8	49.5	55
Vieques	40.5	51.8	57.5	49.4	56
Las Marías	30.8	60.4	64.2	49.2	57
Barceloneta	63.9	57.8	32.1	49.1	58
Orocovis	49.2	52.0	43.8	48.2	59
San Sebastián	55.6	52.6	38.1	48.1	60
Vega Alta	52.1	48.2	43.2	47.7	61
Cataño	47.9	36.6	61.6	47.7	62
Villalba	55.0	57.3	33.9	47.4	63
Peñuelas	52.1	55.2	36.9	47.3	64
Lajas	52.5	54.9	36.7	47.3	65
Patillas	49.7	46.5	44.7	46.9	66
Guayanilla	58.7	49.2	35.6	46.9	67
Barranquitas	53.0	51.3	37.2	46.6	68
Vega Baja	46.0	49.9	42.2	45.9	69
Florida	50.0	53.7	34.8	45.4	70
Morovis	51.6	52.8	31.7	44.2	71
Comerio	43.4	45.3	43.3	44.0	72
Guánica	49.3	40.8	38.5	42.6	73
Utua	50.9	39.0	35.9	41.5	74
Adjuntas	41.6	37.2	46.1	41.5	75
Ciales	47.6	49.6	27.9	40.4	76
Yabucoa	39.5	49.6	30.6	39.1	77
Lares	43.5	40.3	33.7	39.0	78

Fuente: Junta de Planificación.

Mapa 1

**Índice de Desarrollo Socioeconómico Municipal
Puerto Rico 2013**



Legenda:



Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social, Subprograma de Análisis Social Modelos y Proyecciones.

El Índice del Componente de la Población de Menores de 18 años, mide el desarrollo socioeconómico de Puerto Rico a nivel municipal para este grupo poblacional. El municipio con el mayor nivel de desarrollo socioeconómico en este componente con un índice de 80.3 fue Guaynabo (Tabla 2, Mapa 2). Los subíndices que aportaron para ubicarlo en esta posición fueron: el subíndice de nacimientos de madres no adolescentes (97.5), seguido del subíndice de graduados de escuela secundaria (97.1) y el subíndice de familias con mujer jefa de hogar, sin esposo presente, con niños menores de 18 años que viven sobre el nivel de pobreza (95.4).

Otros municipios que se ubicaron con mayor nivel de desarrollo socioeconómico en el componente de menores de 18 años fueron: Trujillo Alto (74.8), Gurabo (72.6), Dorado (70.5), Toa Alta (69.2), Bayamón (67.2), Caguas (66.3), Toa Baja (65.4) y Carolina (65.2).

El municipio de Hormigueros (78.2), del oeste de Puerto Rico, se ubicó en la segunda posición, siendo parte de los municipios de mayor nivel de desarrollo. Por otro lado, Moca (66.2) y Aguadilla (65.1) del noroeste se ubicaron en la posición 12 y 15, respectivamente. En el área sureste, Humacao (68.0) alcanzó un alto nivel de desarrollo ubicándose en la posición 7, mientras que el municipio de Ceiba (67.4) del área este se ubicó en la posición 8. Estos municipios contribuyeron al desarrollo socioeconómico municipal del

componente de menores de 18 años ubicándose en la quinta 5.

Los municipios con los índices más bajos que aportaron menos al desarrollo socioeconómico del componente de menores de 18 años, se ubicaron en la quinta 1. En este grupo, el municipio de Las Marías ocupó la posición 78, el nivel más bajo con un índice de 30.8, le siguió Yabucoa con un índice de 39.5 y que ocupó la posición 77. El municipio de Vieques reflejó un índice de 40.5 y ocupó la posición 76.

El Índice del Componente de la Población de Adultos, mide la situación existente en el desarrollo socioeconómico de Puerto Rico a nivel municipal para este grupo poblacional. El municipio con el mayor nivel de desarrollo socioeconómico en el componente de la población de adultos con un índice de 75.1 fue Trujillo Alto (Tabla 3, Mapa 3). Los subíndices que más aportaron para ubicarlo en esta posición fueron: el subíndice de familias con mujeres jefas de hogar, sin esposo presente, que viven sobre el nivel de pobreza (92.4), seguido del subíndice de la mediana de ingreso (89.7), el subíndice de personas con seguro de salud privado (87.3), el subíndice de viviendas con vehículos disponibles (86.0) y subíndice de matrícula de escuela graduada o profesional privada (82.2).

Otros municipios que se ubicaron con mayor nivel de desarrollo socioeconómico en este componente



Tabla 2: Índice del componente de la población de menores de 18 años Puerto Rico, 2013

Municipio	Total	Posición	
Guaynabo	80.3	1	MAX = 80.3
Hormigueros	78.2	2	
Trujillo Alto	74.8	3	
Gurabo	72.6	4	
Dorado	70.5	5	
Toa Alta	69.2	6	
Humacao	68.0	7	
Ceiba	67.4	8	
Bayamón	67.2	9	
Jayuya	66.9	10	
Caguas	66.3	11	
Moca	66.2	12	
Toa Baja	65.4	13	
Carolina	65.2	14	
Aguadilla	65.1	15	
Canóvanas	64.4	16	
Barceloneta	63.9	17	Q4 = 64.2
Camuy	63.8	18	
San Germán	62.7	19	
Fajardo	62.5	20	
Manatí	61.6	21	
Cayey	61.2	22	
Guayama	61.0	23	
Hatillo	60.8	24	
Añasco	60.7	25	
Las Piedras	60.7	26	
Luquillo	60.4	27	
Rincón	59.7	28	
Río Grande	59.7	29	
Isabela	59.6	30	
Arecibo	59.4	31	
Sabana Grande	59.3	32	Q3 = 59.3
Juncos	58.8	33	
Guayanilla	58.7	34	
Yauco	58.5	35	
Naranjito	58.5	36	
San Juan	58.4	37	
Ponce	58.2	38	
Cabo Rojo	57.4	39	
Coamo	57.4	40	
Aguas Buenas	57.2	41	
Quebradillas	56.9	42	
Aibonito	56.2	43	
Juana Díaz	56.2	44	
San Sebastián	55.6	45	
Aguada	55.5	46	
Villalba	55.0	47	Q2 = 55.0
Cidra	54.9	48	
Naguabo	54.6	49	
Santa Isabel	54.4	50	
Corozal	54.3	51	
Arroyo	53.5	52	
San Lorenzo	53.1	53	
Barranquitas	53.0	54	
Lajas	52.5	55	
Peñuelas	52.1	56	
Vega Alta	52.1	57	
Mayagüez	51.8	58	
Morovis	51.6	59	
Utuado	50.9	60	
Florida	50.0	61	
Patillas	49.7	62	
Maunabo	49.6	63	Q1 = 49.6
Guánica	49.3	64	
Orocovis	49.2	65	
Maricao	48.9	66	
Cataño	47.9	67	
Ciales	47.6	68	
Salinas	46.8	69	
Culebra	46.7	70	
Vega Baja	46.0	71	
Lares	43.5	72	
Comerio	43.4	73	
Loíza	42.8	74	
Adjuntas	41.6	75	
Vieques	40.5	76	
Yabucoa	39.5	77	
Las Marías	30.8	78	MIN = 30.8

Fuente: Junta de Planificación.

Mapa 2 Índice del componente de la población menores de 18 años Puerto Rico 2013



Legenda:



Fuente: Junta de Planificación.

fueron: Guaynabo (73.2), Gurabo (73.2), Toa Alta (72.9) y Dorado (67.6), todos del área metropolitana. Hormigueros (70.6) y Maricao (62.8), del suroeste de Puerto Rico, se ubicaron en las posiciones 5 y 11, siendo parte de los municipios de mayor nivel de desarrollo. En el área sureste, Coamo (62.0) alcanzó un alto nivel de desarrollo ubicándose en la posición 14, mientras que el municipio de Hatillo (61.8) del área norte se ubicó en la posición 15. Estos municipios contribuyeron significativamente al desarrollo socioeconómico municipal del componente de la población de adultos ubicándose en la quintila 5. Los municipios con los índices más bajos, o sea, que aportaron menos al desarrollo socioeconómico del componente de la población de adultos, se ubicaron en la quintila 1. En este grupo, Mayagüez ocupó la posición 78, el nivel más bajo con un índice de 35.7, le siguió Cataño que ocupó la posición 77 con un índice de 36.6. El municipio de San Juan ocupó la posición 74, con un índice de 39.1.

El Índice del Componente de la Población de Adultos Mayores, presenta el desarrollo socioeconómico de Puerto Rico a nivel municipal para este grupo poblacional. En la Tabla 4 y el Mapa 4 se puede observar que el municipio con el mayor nivel de desarrollo socioeconómico en este componente con un índice de 95.5 fue Guaynabo. Los subíndices que más aportaron para ubicarlo en esta posición fueron: el subíndice de población empleada de 55 años o más (100) y el subíndice de adultos mayores que no reciben beneficios del Programa de Asistencia Nutricional (100). Otros municipios que se ubicaron con mayor nivel de desarrollo socioeconómico en el componente de adultos mayores fueron: San Juan (90.9), Carolina (83.9), Trujillo Alto (82.9), Bayamón (77.2), Gurabo (76.1), Toa Baja (74.5) y Dorado (70.5).

Mayagüez (67.2), Cabo Rojo (66.9) y Las Marías (64.2), del suroeste de Puerto Rico, se ubicaron en las posiciones 11, 12 y 14, siendo parte de



**Tabla 3: Índice del componente de la población de adultos
Puerto Rico, 2013**

Municipio	Total	Posición	
Trujillo Alto	75.1	1	MAX = 75.1
Guaynabo	73.2	2	
Gurabo	73.2	3	
Toa Alta	72.9	4	
Hormigueros	70.6	5	
Dorado	67.6	6	
Ceiba	67.1	7	
Cidra	64.6	8	
Toa Baja	63.3	9	
Carolina	63.1	10	
Maricao	62.8	11	
Jayuya	62.2	12	
Río Grande	62.2	13	
Coamo	62.0	14	
Hatillo	61.8	15	
Bayamón	60.4	16	Q4 = 60.4
Las Marías	60.4	17	
Humacao	60.1	18	
Juncos	60.0	19	
San Germán	59.9	20	
Juana Díaz	59.4	21	
Caguas	59.3	22	
Camuy	58.9	23	
Santa Isabel	58.7	24	
Las Piedras	58.4	25	
Rincón	58.2	26	
Fajardo	57.9	27	
Canóvanas	57.9	28	
Añasco	57.8	29	
Barceloneta	57.8	30	
Villalba	57.3	31	
Moca	56.5	32	Q3 = 56.7
Naranjito	56.2	33	
Naguabo	56.2	34	
Cabo Rojo	56.2	35	
Aguada	55.9	36	
Maunabo	55.7	37	
Peñuelas	55.2	38	
San Lorenzo	55.0	39	
Lajas	54.9	40	
Aibonito	54.3	41	
Arecibo	53.8	42	
Florida	53.7	43	
Luquillo	53.7	44	
Cayey	53.3	45	
Corozal	53.2	46	
Morovis	52.8	47	Q2 = 52.8
Quebradillas	52.8	48	
San Sebastián	52.6	49	
Orocovis	52.0	50	
Manatí	51.9	51	
Vieques	51.8	52	
Barranquitas	51.3	53	
Salinas	50.2	54	
Isabela	50.0	55	
Vega Baja	49.9	56	
Ciales	49.6	57	
Ponce	49.6	58	
Yabucoa	49.6	59	
Guayama	49.6	60	
Yauco	49.5	61	
Guayanilla	49.2	62	
Sabana Grande	49.2	63	Q1 = 49.2
Aguadilla	48.6	64	
Arroyo	48.2	65	
Vega Alta	48.2	66	
Patillas	46.5	67	
Loíza	45.6	68	
Culebra	45.5	69	
Comerio	45.3	70	
Aguas Buenas	44.6	71	
Guánica	40.8	72	
Lares	40.3	73	
San Juan	39.1	74	
Utuado	39.0	75	
Adjuntas	37.2	76	
Cataño	36.6	77	
Mayagüez	35.7	78	MIN = 35.7

Fuente: Junta de Planificación.

**Mapa 3
Índice del componente de la población de adultos
Puerto Rico 2013**



Legenda:
 35.7 a 48.2
 48.3 a 62.0
 62.1 a 67.0
 67.1 a 71.0
 71.1 a 75.1

Fuente: Junta de Planificación.

los municipios de mayor nivel de desarrollo. En el área sureste, Arroyo (70.6) alcanzó un alto nivel de desarrollo, ubicándose en la posición 9, mientras que el municipio de Ponce (63.6) del área sur se ubicó en la posición 16. Estos municipios contribuyeron al desarrollo socioeconómico municipal del componente de adultos mayores ubicándose en la quinta 5.

Los municipios con los índices más bajos aportaron menos al desarrollo socioeconómico del componente de adultos mayores, se ubicaron en la quinta 1. En este grupo, Ciales ocupó la posición 78, el nivel más bajo con un índice de 27.9. El municipio de Yabucoa ocupó la posición 77, con un índice de 30.6.

Análisis del Índice de Desarrollo Socioeconómico y sus componentes

Mediante el análisis de los valores del IDSEM para los 78 municipios de Puerto Rico, se concluye que el componente que contribuyó más significativamente al IDSEM fue el Índice de la Población de Menores, seguido por el Índice de la Población de Adultos. Finalmente, el que menos contribuyó fue el Índice de la Población de Adultos Mayores.

Al analizar los valores del Índice de la Población de Menores para los 78 municipios de Puerto Rico, se concluyó que los dos subíndices que más contribuyeron al desarrollo socioeconómico municipal en esta población fueron: familias que viven sobre el nivel de pobreza, con mujer jefa de hogar, sin esposo presente donde residen menores de 18 años; y el de supervivencia infantil. La contribución de los subíndices menores con seguro de salud y nacimientos de madres adolescentes puede considerarse promedio. Los tres subíndices que menos contribuyeron al desarrollo socioeconómico de este grupo poblacional fueron: hogares dónde residen menores de 18 años que no reciben PAN, menores matriculados en escuela privada



Tabla 4: Índice del componente de la población de adultos mayores Puerto Rico, 2013

Municipio	Total	Posición	
Guaynabo	95.5	1	MAX = 95.5
San Juan	90.9	2	
Carolina	83.9	3	
Trujillo Alto	82.9	4	
Culebra	82.7	5	
Bayamón	77.2	6	
Gurabo	76.1	7	
Toa Baja	74.5	8	
Arroyo	70.6	9	
Dorado	70.5	10	
Mayagüez	67.2	11	
Cabo Rojo	66.9	12	
Loíza	65.1	13	
Las Marías	64.2	14	
Canóvanas	63.8	15	
Ponce	63.6	16	
Toa Alta	63.2	17	Q4 = 63.4
Humacao	63.1	18	
Cidra	62.1	19	
Cataño	61.6	20	
Cayey	60.8	21	
Santa Isabel	57.6	22	
Ceiba	57.5	23	
Vieques	57.5	24	
Luquillo	57.3	25	
Río Grande	57.0	26	
Maricao	56.2	27	
Rincón	56.1	28	
Isabela	55.7	29	
San Germán	55.3	30	
Salinas	54.6	31	
Naguabo	54.3	32	Q3 = 54.4
Hormigueros	54.1	33	
Fajardo	53.7	34	
Aguadilla	53.5	35	
Yauco	53.2	36	
Juana Díaz	52.3	37	
Arecibo	51.4	38	
Manatí	51.3	39	
Guayama	51.0	40	
Añasco	50.6	41	
Aguada	48.7	42	
Aguas Buenas	47.8	43	
Coamo	47.0	44	
Las Piedras	46.4	45	
Camuy	46.4	46	
Adjuntas	46.1	47	
Maunabo	45.5	48	Q2 = 46.0
Quebradillas	44.9	49	
Sabana Grande	44.7	50	
Patillas	44.7	51	
Caguas	44.5	52	
Naranjito	44.4	53	
Juncos	44.3	54	
Orocovis	43.8	55	
Comerio	43.3	56	
Vega Alta	43.2	57	
Hatillo	43.1	58	
San Lorenzo	42.6	59	
Corozal	42.2	60	
Vega Baja	42.2	61	
Moca	40.8	62	
Jayuya	40.1	63	Q1 = 40.4
Aibonito	39.8	64	
Guánica	38.5	65	
San Sebastián	38.1	66	
Barranquitas	37.2	67	
Peñuelas	36.9	68	
Lajas	36.7	69	
Utua	35.9	70	
Guayanilla	35.6	71	
Florida	34.8	72	
Villalba	33.9	73	
Lares	33.7	74	
Barceloneta	32.1	75	
Morovis	31.7	76	
Yabucoa	30.6	77	
Ciales	27.9	78	MIN = 27.9

Fuente: Junta de Planificación.

Mapa 4
Índice del componente de la población de adultos mayores Puerto Rico 2013



Legenda:



Fuente: Junta de Planificación.

y graduados de escuela secundaria. De estos, preocupan las implicaciones que pueden tener una escasa aportación al desarrollo socioeconómico el subíndice relacionado con hogares con presencia de menores dónde se recibe PAN porque esto muestra que esta población está en desventaja económica. También, preocupa la escasa contribución del subíndice graduados de escuela secundaria.

El análisis de los valores del Índice de la Población de Adultos para los 78 municipios de Puerto Rico, reflejó que los dos subíndices que más contribuyeron al desarrollo socioeconómico de esta población a nivel municipal fueron: seguridad y matrícula de escuela graduada o profesional privada. Los subíndices que tuvieron una contribución promedio al desarrollo socioeconómico municipal fueron: vivienda ocupada por su dueño; hogar sobre el nivel de pobreza, con mujer jefa de hogar sin esposo presente; matrícula universitaria subgraduada y vivienda con vehículo disponible.

Los subíndices con escasa aportación al desarrollo socioeconómico municipal del Índice de la Población de Adultos fueron: personas no desempleadas en el grupo de edad de 20 a 24 años, personas con seguro de salud y el Índice Gini. El hecho de que la contribución de estos subíndices al desarrollo sea baja plantea las siguientes preocupaciones. Las tasas altas de desempleo en ese grupo de edad tienen efectos negativos en la economía, tales como: la baja en la productividad, el posible incremento de la delincuencia, del uso de sustancias controladas en estos municipios y el incremento de la dependencia de las ayudas sociales. Por otra parte, la poca contribución del subíndice de personas con seguro de salud plantea el hecho de que a nivel municipal hay una población que no posee ningún tipo de seguro de salud, ya sea público o privado y esto debe considerarse durante el desarrollo de política pública de salud. Por último, el hecho que plantea poca aportación del Índice Gini al desarrollo socioeconómico en el componente de la población



adulta. Esto implica que hay bastantes municipios donde la desigualdad en la distribución del ingreso es notable.

Respecto al análisis de los valores del Índice de la Población de Adultos Mayores para los 78 municipios de Puerto Rico, se llegó a las siguientes conclusiones. De los tres subíndices de este componente, el que mostró mayor contribución al desarrollo socioeconómico de la población adulta mayor fue el de abuelos que no están a cargo de sus nietos. Esto significa que, a nivel de todo Puerto Rico, el problema social que plantea el hecho de que los abuelos se hagan cargo de sus nietos, con las implicaciones sociales que esto conlleva, no tiene un efecto considerable en el desarrollo social de Puerto Rico.

Los dos subíndices que mostraron menos contribución al desarrollo de la población de adultos mayores fueron: hogares con adultos mayores presentes donde no se recibe PAN y tasa de empleo de personas de 55 años o más. El primer subíndice sugiere que hay muchos hogares con adultos mayores presentes que viven en la pobreza. En relación al segundo subíndice, existe controversia sobre si es positivo o no que los adultos mayores continúen trabajando. En un artículo de la revista "The Economist" publicado en el 2014 se plantea que con la jubilación de las personas a los 65 años se podría esperar que en los países desarrollados se reduzca la tasa de crecimiento potencial de la economía en 0.7 puntos porcentuales. Se indica también que el 20.0 por ciento de los adultos con más de 65 años en Estados Unidos estaba en la fuerza laboral en el 2014, en comparación con el 13.0 por ciento en el año 2000; mientras que en Alemania el 50.0 por ciento de las personas de 60 años o más de edad están empleados al 2014. De acuerdo con los datos obtenidos del subíndice tasa de empleo de personas de 55 años o más del Índice del Adultos Mayores de Puerto Rico, éste no es el caso de los municipios. En Puerto Rico deben llevarse a cabo estudios, por parte de las entidades privadas y gubernamentales que trabajan con la población de edad mayor, que correlacionen el crecimiento poblacional y el perfil social y económico de este grupo, la expectativa de vida, los sistemas de pensiones y la economía del país y sus ciclos.

En resumen, es importante señalar que los subíndices de estos componentes explican el comportamiento de su respectiva población. Con este estudio se determina la aportación positiva de los municipios al desarrollo socioeconómico de Puerto Rico y se amplía el conocimiento del público sobre el comportamiento

socioeconómico de los municipios. Además, constituye una herramienta que puede ayudar a las agencias gubernamentales, entidades privadas y a los municipios en su formulación de política pública. A su vez, puede ser utilizado como instrumento de estudio por las instituciones educativas públicas y privadas.

Para información adicional acceder: http://jp.pr.gov/Portal_JP/LinkClick.aspx?link=http%3a%2f%2fgis.jp.pr.gov%2fExterno_Econ%2fPublicaciones+ Sociales%2fBoletín%2f%2fc3%8dNDICE+DE+DESARROLLO+SOCIOECON%2fc3%93MICO+MUNICIPAL+2013.pdf&tabid=276&mid=978

Indicadores Económicos Mensuales

Empleo y desempleo

(marzo 2017)

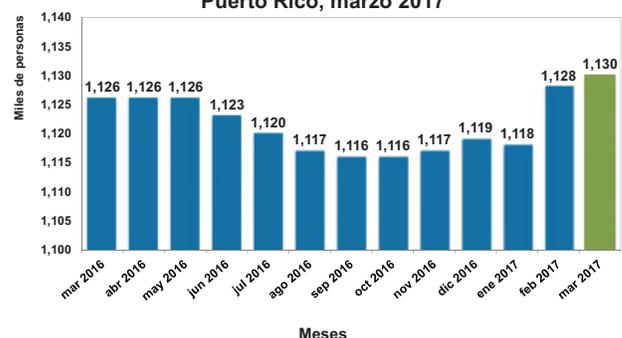
Por: Marielí Álvarez Ulloa/
alvarez_m@jp.pr.gov

La Encuesta del Grupo Trabajador tiene como objetivo estudiar las características del empleo en Puerto Rico. Esta encuesta presenta características de este sector económico. De estas características, se generan cuatro variables cuyo componente total es producido con ajustes estacionales. Dichas variables son: grupo trabajador, empleo y tasa de desempleo. Las variables antes mencionadas también son presentadas sin ajustes estacionales, junto con otras características entre las que se encuentran la tasa de participación y el empleo por cuenta propia. El empleo por cuenta propia es analizado, ya que en la Encuesta del Empleo Asalariado No Agrícola este dato no se recopila.

Comportamiento de las variables ajustadas estacionalmente

Las variables del grupo trabajador y empleo mostraron aumentos al compararse con febrero de 2017. El estimado del grupo trabajador en marzo de 2017 fue 1,130,000 personas y representó un alza de 0.2 por ciento, al compararse con febrero de 2017. En relación con marzo de 2016, se observó un crecimiento de 0.4 por ciento (Gráfica 1).

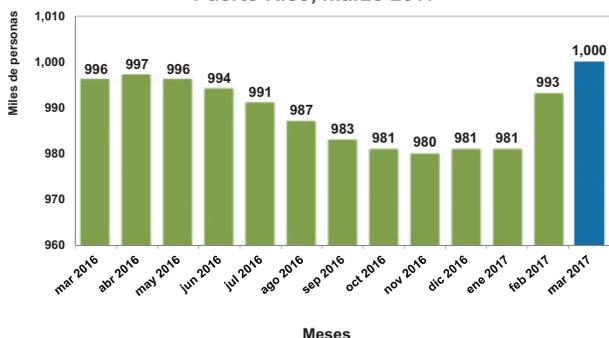
Gráfica 1: Grupo Trabajador ajustado estacionalmente Puerto Rico, marzo 2017



Fuente: Departamento del Trabajo y Recursos Humanos.

El estimado de empleo alcanzó 1,000,000 de personas, lo cual reflejó un alza de 0.7 por ciento al compararse con febrero de 2017. Al compararse con marzo de 2016, el alza fue 0.4 por ciento. Desde agosto de 2013, el empleo no registraba esta cantidad (Gráfica 2).

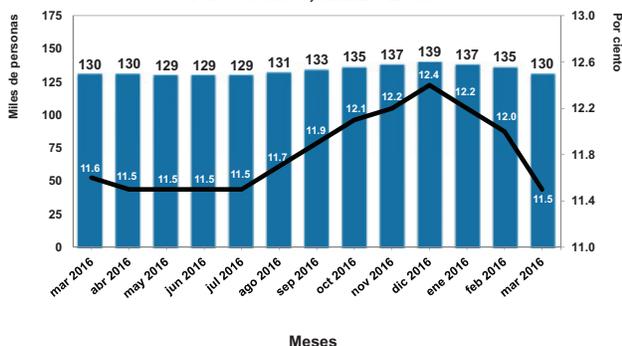
Gráfica 2: Empleo Total ajustado estacionalmente Puerto Rico, marzo 2017



Fuente: Departamento del Trabajo y Recursos Humanos.

En cuanto al desempleo, el estimado calculado en marzo de 2017 fue 130,000 personas. En comparación con febrero de 2017, se reflejó una reducción de 3.7 por ciento, mientras se mantuvo estable comparado con marzo de 2016. La tasa de desempleo fue 11.5 por ciento en marzo de 2017. Esto representó una merma de 0.5 puntos porcentuales, respecto a febrero de 2017 y una baja de 0.1 punto porcentual con marzo de 2016 (Gráfica 3).

Gráfica 3: Número de personas desempleadas y Tasa de Desempleo ajustados estacionalmente Puerto Rico, marzo 2017



Fuente: Departamento del Trabajo y Recursos Humanos.

En el período comprendido de julio a marzo del año fiscal 2017, el comportamiento de las series ajustadas estacionalmente de grupo trabajador y empleo mostraron disminuciones. El grupo trabajador promedió 1,120,000 personas en el período mencionado, presentando una merma de 0.4 por ciento, respecto al mismo período del año fiscal 2016. Por otra parte, el empleo promedió 986,000 personas,

lo que representó una baja de 0.5 por ciento, respecto al mismo período del año fiscal anterior (Tabla 1).

Tabla 1: Empleo y Desempleo Ajustado estacionalmente miles de personas Puerto Rico, julio a marzo, años fiscales 2016 y 2017

Indicadores	julio a marzo años fiscales		Cambios, años fiscales 2017 versus 2016 julio a marzo	
	2016	2017	Absoluto	Porcentual
Grupo Trabajador	1,125	1,120	-5	-0.4%
Empleo	991	986	-5	-0.5%
Desempleo	134	134	0	0.0%
Tasa de Desempleo (por ciento)	12.0	12.0	0.0	

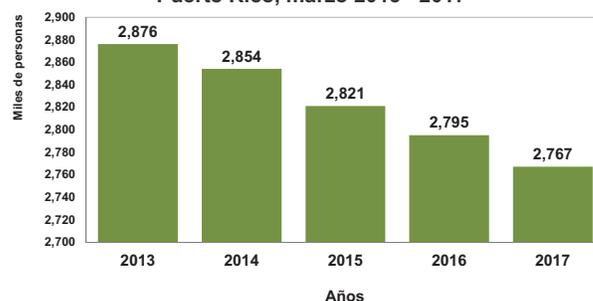
Fuente: Departamento del Trabajo y Recursos Humanos.

Sin embargo, al analizar el desempleo y la tasa de desempleo en el período de julio a marzo del año fiscal 2017, se observa que los niveles de ambas variables se mantienen igual, al compararse con el mismo período del año fiscal 2016.

Comportamiento de las variables sin ajustes estacionales

De las variables sin ajustes estacionales, la población civil no institucional se estimó en 2,767,000 personas en marzo de 2017. Al compararse con marzo de 2016, reflejó una merma de 1.0 por ciento (Gráfica 4).

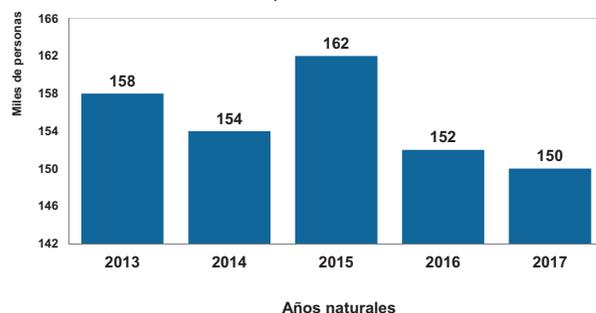
Gráfica 4: Población Civil No institucional sin ajuste estacional Puerto Rico, marzo 2013 - 2017



Fuente: Departamento del Trabajo y Recursos Humanos.

Las personas empleadas por cuenta propia alcanzaron un total de 150,000 personas. Esto representó una reducción de 1.3 por ciento, al compararse con marzo de 2016 (Gráfica 5).

Gráfica 5: Número de empleados por cuenta propia sin ajuste estacional Puerto Rico, marzo 2013 - 2017

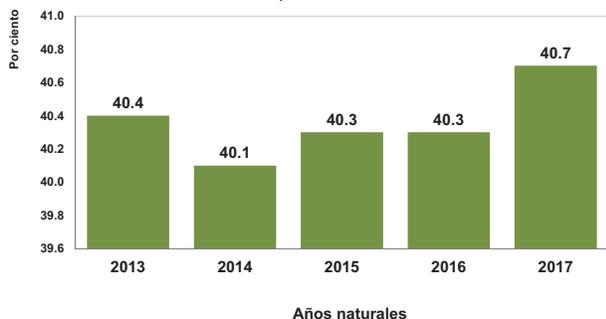


Fuente: Departamento del Trabajo y Recursos Humanos.



La tasa de participación fue 40.7 por ciento en marzo de 2017, lo cual mostró un aumento de 0.4 puntos porcentuales, respecto a marzo de 2016 (Gráfica 6).

Gráfica 6: Tasa de Participación sin ajuste estacional Puerto Rico, marzo 2013 - 2017



Fuente: Departamento del Trabajo y Recursos Humanos.

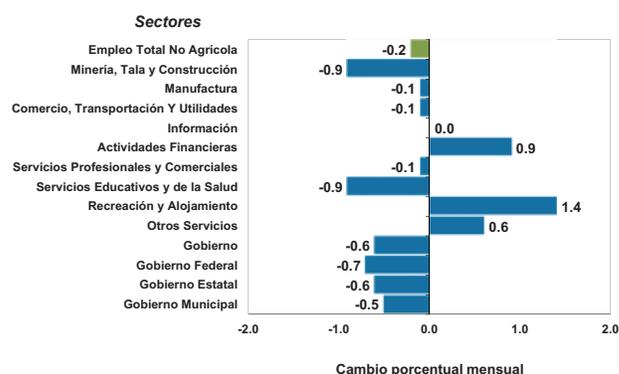
Encuesta del Empleo Asalariado No Agrícola, datos ajustados estacionalmente

La información de la Encuesta del Empleo Asalariado No Agrícola se obtiene directamente de las nóminas de establecimientos y considera únicamente los empleados en las nóminas de establecimientos no agrícolas. Esta encuesta es una herramienta útil cuando se evalúa el comportamiento del empleo clasificado por industria.

El empleo asalariado no agrícola total en Puerto Rico ajustado estacionalmente alcanzó 880,800

personas. Esto representó una baja de 0.2 por ciento, en relación con febrero de 2017. Dentro de los sectores industriales, recreación y alojamiento creció 1.4 por ciento, al compararse con febrero de 2017. Los sectores que más bajas reflejaron en el empleo fueron: minería, tela, construcción; y servicios educativos y de salud (Gráfica 7 y Tabla 1).

Gráfica 7: Empleo Asalariado No Agrícola y Sectores Ajustado estacionalmente marzo 2017 versus febrero 2017



Fuente: Departamento del Trabajo y Recursos Humanos.

Al comparar marzo de 2017 con marzo de 2016, la baja en el empleo asalariado no agrícola total fue 1.4 por ciento. Es importante destacar que el sector que ha perdido más empleos es el de minería, tala y construcción, 9.8 por ciento. Por otro lado, de los sectores que reportaron alzas, el que más creció fue el de recreación y alojamiento, con un aumento de 2.5 por ciento, en relación con el mismo mes del año anterior.

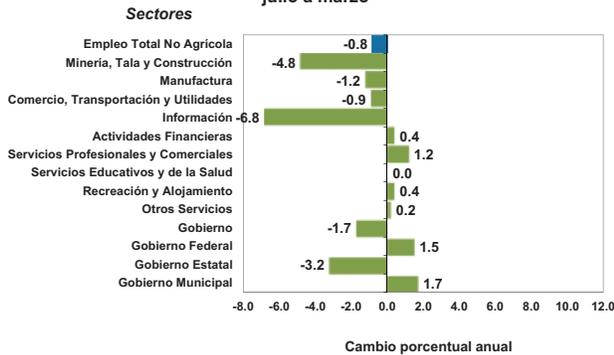
Tabla 2: Empleo Asalariado No Agrícola Total Ajustada Estacionalmente Miles de personas Puerto Rico, marzo 2017

Industrias	2017		Cambios versus mes anterior		2016	Cambios versus año anterior	
	marzo	febrero	Absoluto	Porcentual		marzo	Absoluto
Empleo Total No Agrícola	880.8	882.2	-1.4	-0.2%	893.3	-12.5	-1.4%
Minería, Tala y Construcción	21.1	21.3	-0.2	-0.9%	23.4	-2.3	-9.8%
Manufactura	71.9	72.0	-0.1	-0.1%	73.8	-1.9	-2.6%
Comercio, Transportación y Utilidades	171.1	171.3	-0.2	-0.1%	174.4	-3.3	-1.9%
Comercio al por Mayor	28.5	28.6	-0.1	-0.3%	29.5	-1.0	-3.4%
Comercio al Detalle	126.8	126.7	0.1	0.1%	129.2	-2.4	-1.9%
Información	17.5	17.5	0.0	0.0%	18.4	-0.9	-4.9%
Actividades Financieras	42.6	42.2	0.4	0.9%	42.5	0.1	0.2%
Finanzas y Seguros	28.7	28.5	0.2	0.7%	28.9	-0.2	-0.7%
Bienes Raíces y Arrendamiento	13.9	13.7	0.2	1.5%	13.6	0.3	2.2%
Servicios Profesionales y comerciales	113.3	113.4	-0.1	-0.1%	113.8	-0.5	-0.4%
Servicios Profesionales, Científicos y Técnicos	30.1	30.5	-0.4	-1.3%	30.1	0.0	0.0%
Servicios Administrativos	69.2	68.9	0.3	0.4%	69.7	-0.5	-0.7%
Servicios Educativos y de Salud	121.4	122.5	-1.1	-0.9%	121.8	-0.4	-0.3%
Servicios Educativos	38.1	39.3	-1.2	-3.1%	36.6	1.5	4.1%
Recreación y Alojamiento	82.5	81.4	1.1	1.4%	80.5	2.0	2.5%
Hoteles y Restaurantes	77.5	76.6	0.9	1.2%	76.2	1.3	1.7%
Otros Servicios	17.7	17.6	0.1	0.6%	17.3	0.4	2.3%
Gobierno	221.7	223.0	-1.3	-0.6%	227.4	-5.7	-2.5%
Gobierno Federal	14.4	14.5	-0.1	-0.7%	14.4	0.0	0.0%
Gobierno Estatal	153.0	153.9	-0.9	-0.6%	157.8	-4.8	-3.0%
Gobierno Municipal	54.3	54.6	-0.3	-0.5%	55.2	-0.9	-1.6%

Fuente: Departamento del Trabajo y Recursos Humanos.

En el año fiscal 2017, la cifra de empleo ajustado estacionalmente de la Encuesta de Establecimientos promedió 889,800 personas empleadas para el período de julio a marzo. Esto reflejó una baja de 0.8 por ciento, en relación con el mismo período del año fiscal 2016. En este período comparativo, el sector que más ha disminuido es el de información, con una baja de 6.8 por ciento. De los sectores que reportaron alzas, el que más creció fue el de servicios profesionales y comerciales, con un aumento de 1.2 por ciento en el período de julio a marzo del año fiscal 2017. Es importante mencionar que, en el mismo período comparativo, a pesar de que el sector gobierno reflejó una baja de 1.7 por ciento, dos de los subsectores reflejaron alzas; empleo en gobierno federal, 1.5 por ciento y el empleo en el gobierno municipal, 1.7 por ciento. El gobierno estatal reflejó una caída de 3.2 por ciento (Gráfica 8).

Gráfica 8: Empleo Asalariado No Agrícola y Sectores Ajustado estacionalmente Años fiscales 2016 y 2017 julio a marzo



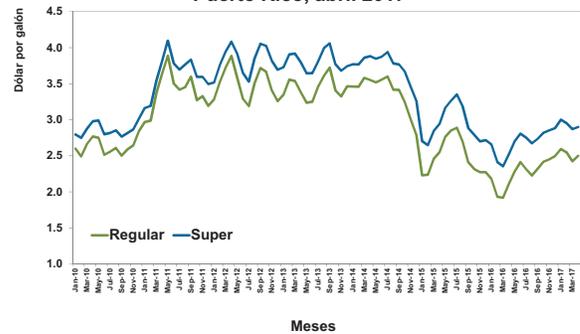
Fuente: Departamento del Trabajo y Recursos Humanos.

Encuesta Mensual de los Precios de la Gasolina (abril 2017)

Por: Marielí Álvarez Ulloa/
alvarez_m@jp.pr.gov

La Encuesta Mensual de Precios Promedios de la Gasolina al Detalle realizada por el Departamento de Asuntos del Consumidor (DACO) en abril de 2017 incluye diferentes estaciones alrededor de la Isla. Para ese mes, el precio promedio general de la gasolina totalizó en \$2.49 por galón (65.78¢/lt). Esto representó un alza de 0.34 dólares por galón en comparación con el mismo mes del año anterior, cuando promedió \$2.15 por galón (56.80¢/lt). El precio de la gasolina regular promedió \$2.45 por galón (64.75¢/lt), lo que representó un aumento de 0.34 dólares por galón, en relación con abril de 2016. La gasolina premium promedió \$2.86 por galón (75.61¢/lt), aumentando 0.34 dólares por galón (Gráfica 1).

Gráfica 1: Precios Promedios Mensuales de Gasolina al Detalle Puerto Rico, abril 2017



Fuente: Departamento de Asuntos del Consumidor (DACO).



**PRECIOS PREVALECIENTES DE MAYORISTAS DE GASOLINA
8 de Mayo de 2017
GASOLINA SIN PLOMO Y DIESEL**



MAYORISTA	Gasolina Regular (litro) (galón)	Gasolina Premium (litro) (galón)	FECHA (dd/mm/aa)	Diesel (litro) (galón)	FECHA (dd/mm/aa)
Total Petroleum*	62.70 237.35	72.70 275.20	April 25, 2017	59.70 225.99	April 25, 2017
	61.70 233.56	71.70 271.41	May 4, 2017	57.70 218.42	May 4, 2017
	61.70 233.56	229.77 267.63	May 5, 2017	56.70 214.63	May 5, 2017
SOL PUERTO RICO*	61.70 233.56	71.70 271.42	May 3, 2017	51.70 195.71	May 3, 2017
	60.70 229.78	70.70 267.63	May 5, 2017	51.70 195.71	May 5, 2017
	60.70 229.78	70.70 267.63	May 6, 2017	50.70 191.92	May 6, 2017
Puma Energy*	61.17 231.55	71.17 269.40	May 3, 2017	56.18 212.65	May 3, 2017
	60.17 227.75	70.16 265.60	May 5, 2017	55.17 208.85	May 5, 2017
	60.69 229.75	70.69 267.60	May 6, 2017	55.70 210.85	May 6, 2017
TORAL Petroleum Corp.**	61.74 233.71	69.74 263.99	April 25, 2017	56.74 214.78	April 25, 2017
	60.74 229.92	68.74 260.20	April 28, 2017	55.74 210.99	April 28, 2017
	58.74 222.35	66.74 252.63	May 6, 2017	53.74 203.42	May 6, 2017
Best Pet. Corp*	57.30 216.90	63.11 238.90	May 4, 2017	53.60 202.90	May 4, 2017
	56.67 214.50	62.48 236.50	May 5, 2017	52.70 199.50	May 5, 2017
	57.30 216.90	63.11 238.90	May 6, 2017	53.34 201.90	May 6, 2017
BVI Gas Inc DBA Cabo Rojo Gas & Oil**	56.14 212.50	61.42 232.50	May 3, 2017	50.59 191.50	May 3, 2017
	56.51 213.90	61.79 233.90	May 4, 2017	51.22 193.90	May 4, 2017
	55.87 211.50	61.16 231.50	May 5, 2017	50.59 191.50	May 5, 2017
Peerless Oil*	58.12 220.00	63.93 242.00	May 5, 2017	53.36 202.00	May 5, 2017
	58.65 222.00	64.46 244.00	May 6, 2017	53.89 204.00	May 6, 2017
	58.38 221.00	64.19 243.00	May 8, 2017	53.89 204.00	May 8, 2017
Bitas's Fuel Corp.**	55.98 211.90	61.26 231.90	May 3, 2017	51.49 194.90	May 3, 2017
	56.51 213.90	61.79 233.90	May 4, 2017	51.49 194.90	May 4, 2017
	56.24 212.90	61.53 232.90	May 8, 2017	50.43 190.90	May 8, 2017
America Petroleum**	59.68 225.90	64.70 244.90	April 28, 2017	54.39 205.90	April 28, 2017
	59.41 224.90	64.43 243.90	May 2, 2017	54.13 204.90	May 2, 2017
	59.15 223.90	64.17 242.90	May 3, 2017	53.86 203.90	May 3, 2017

Fuente: Departamento de Asuntos del Consumidor (DACO).

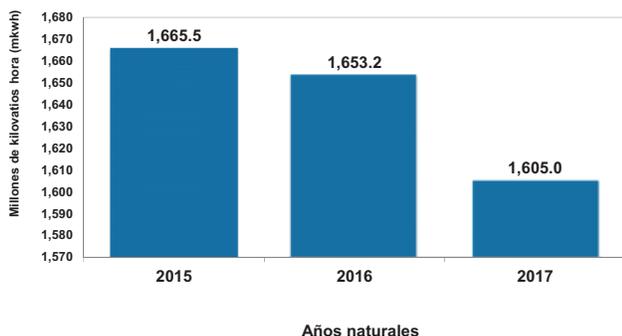


Generación y consumo de energía eléctrica (marzo 2017)

Por: Marielí Álvarez Ulloa/
alvarez_m@jp.pr.gov

La generación de energía eléctrica alcanzó 1,605.0 millones de kilovatios/hora (mkwh) en marzo de 2017. Esto representó 2.9 por ciento menos, que la generación registrada en marzo de 2016 (Gráfica 1).

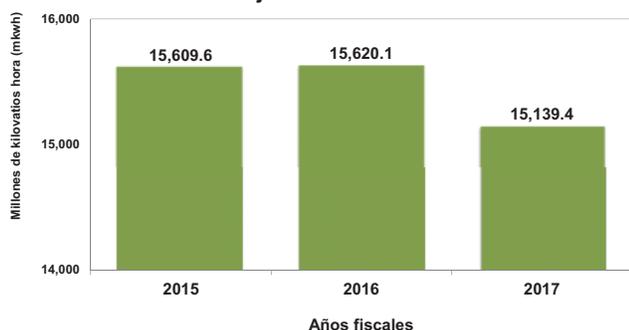
Gráfica 1: Generación de energía eléctrica Puerto Rico, marzo 2015 - 2017



Fuente: Autoridad de Energía Eléctrica.

En el período de julio a marzo del año fiscal 2017, la generación de energía eléctrica fue 15,139.4 mkwh. En relación con el mismo período del año fiscal 2016, reflejó una disminución de 3.1 por ciento, al compararse con el mismo período del año fiscal 2016 (Gráfica 2).

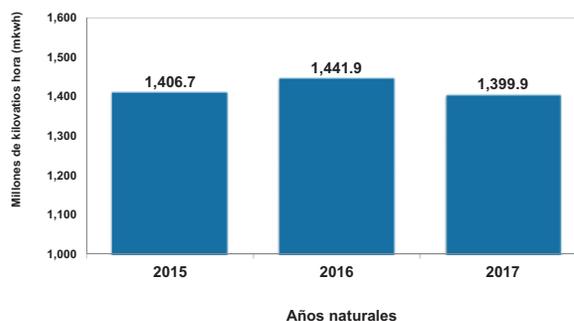
Gráfica 2: Generación de energía eléctrica Puerto Rico, años fiscales 2015 - 2017 julio a marzo



Fuente: Autoridad de Energía Eléctrica.

El consumo de energía eléctrica en marzo de 2017 fue 1,399.9 mkwh. Al compararse con marzo de 2016, reflejó una reducción de 2.9 por ciento (Gráfica 3).

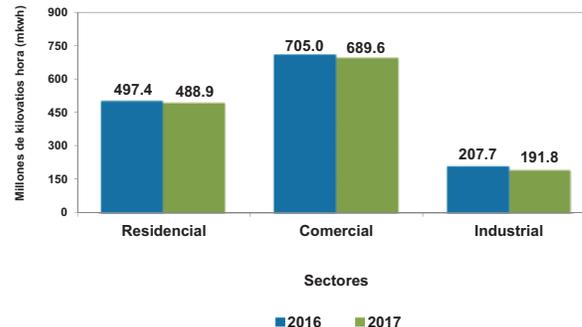
Gráfica 3: Consumo de energía eléctrica Puerto Rico, marzo 2015 - 2017



Fuente: Autoridad de Energía Eléctrica.

Al comparar marzo de 2017 con el mismo mes del año anterior, el consumo de energía eléctrica residencial, comercial e industrial disminuyó 1.7, 2.2 y 7.7 por ciento, respectivamente (Gráfica 4).

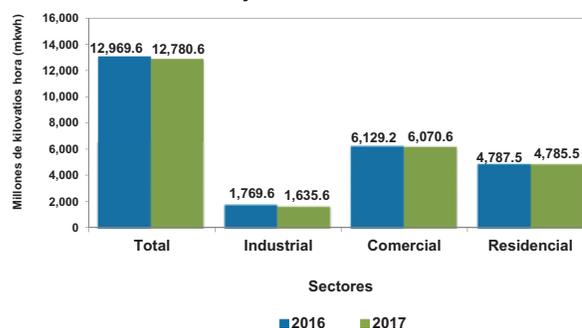
Gráfica 4: Consumo de energía eléctrica por sectores principales Puerto Rico, marzo 2016 y 2017



Fuente: Autoridad de Energía Eléctrica.

En el período de julio a marzo del año fiscal 2017, el consumo de energía eléctrica total bajó 1.5 por ciento, en relación con el mismo período del año fiscal 2016. El consumo en ese período para el sector residencial mostró estabilización. Al comparar el mismo período de los años fiscales 2017 y 2016, se observó que el consumo de energía eléctrica en los sectores comercial e industrial disminuyó 1.0 y 7.6 por ciento, respectivamente (Gráfica 5).

Gráfica 5: Consumo de energía eléctrica total y por sectores Puerto Rico, años fiscales 2016 y 2017 julio a marzo



Fuente: Autoridad de Energía Eléctrica.

Índice Coincidente de Actividad Económica - JP

Por: Miriam N. García Velázquez/
garcia_my@jp.pr.gov

El Índice Coincidente de Actividad Económica de la Junta de Planificación (ÍCAE-JP) mide el comportamiento a corto plazo de la economía de Puerto Rico y los sectores como la manufactura, construcción, turismo, entre otros. Esto a través de un conjunto de principales indicadores económicos mensuales de dichos sectores o industrias.

Los objetivos fundamentales del ÍCAE-JP son:

- analizar los puntos de inflexión a corto plazo en la economía;
- servir como un indicador de la situación general de la economía local a corto plazo;
- analizar el impacto de los ciclos de la economía de los Estados Unidos en la de Puerto Rico;
- realizar proyecciones de las fluctuaciones económicas en el corto plazo; y
- emular con la mayor precisión posible, el comportamiento de la variable que representa el estado de la economía del país, el producto nacional bruto (PNB), que para efectos del ÍCAE-JP se considera la variable de referencia o variable objetivo.

Los indicadores que se utilizan para el cálculo del ÍCAE-JP son las siguientes:

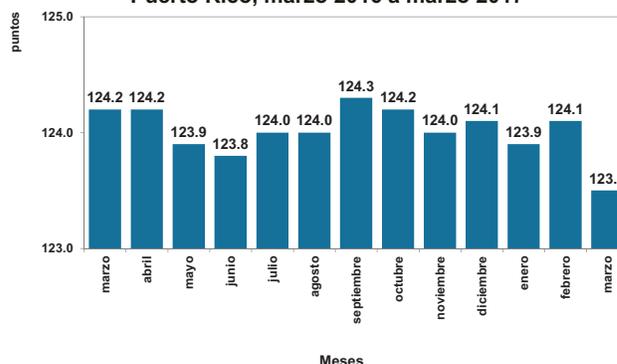
1. empleo asalariado no agrícola
2. nómina en la manufactura
3. exportaciones totales
4. importaciones totales
5. Índice Coincidente de Actividad Económica de los Estados Unidos
6. total de registros en hoteles
7. horas trabajadas en la manufactura
8. ventas al detalle
9. valor de los permisos de construcción
10. ventas de cemento
11. producción de energía eléctrica.

El ÍCAE-JP es una herramienta de gran utilidad al servir como un indicador de la situación general de la economía local a corto plazo.

ÍCAE-JP (marzo 2017)

El Índice Coincidente de Actividad Económica de la Junta de Planificación (ÍCAE) registró una baja de 0.5 puntos porcentuales en marzo de 2017, respecto al mes anterior. El valor del índice fue 123.5 puntos en marzo de 2017 (Gráfica 1).

Gráfica 1: Índice Coincidente de Actividad Económica (ÍCAE-JP)
Puerto Rico, marzo 2016 a marzo 2017



Fuente: Junta de Planificación.

Las series del ÍCAE-JP que mostraron disminuciones en sus cifras en marzo de 2017, en comparación con el mes anterior fueron las siguientes:

- el valor de los permisos de construcción, 36.2;
- las ventas de cemento, 6.4 por ciento;
- las horas semanales trabajadas en la manufactura, 4.9 por ciento;
- la nómina en la manufactura, 3.4 por ciento;
- el total de registros en hoteles, 3.2 por ciento;
- las exportaciones totales, 2.7 por ciento;
- las ventas al detalle, 2.2 por ciento.
- la generación de energía eléctrica, 1.2 por ciento;
- el empleo asalariado no agrícola, 0.5 por ciento;
- las importaciones totales, 0.1 por ciento; y
- el Índice de Actividad Económica de Estados Unidos, 0.1 por ciento.

Igualmente, el valor del ÍCAE-JP de marzo de 2017 representó una baja de 0.6 por ciento, con relación al mismo mes del año 2016 (Gráfica 2).

Gráfica 2: Índice Coincidente de Actividad Económica (ÍCAE-JP) Puerto Rico, marzo 2007 - 2017



Fuente: Junta de Planificación.

La Tabla 1 muestra los indicadores económicos que componen el índice y reflejaron un incremento significativo.

- las exportaciones totales, 24.0 por ciento;
- las importaciones totales, 7.3 por ciento;
- el Índice de Actividad Económica de Estados Unidos, 2.0 por ciento;
- las ventas de cemento, 1.8 por ciento; y
- las ventas al detalle, 0.2 por ciento.

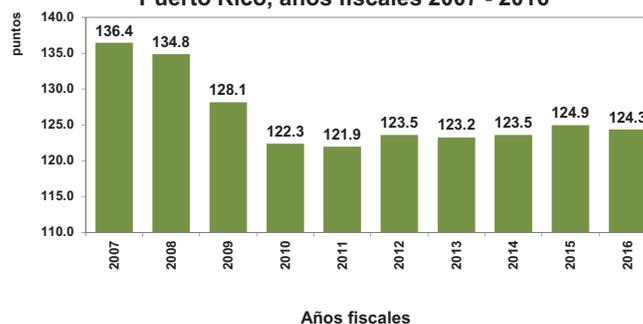
Las variables del ÍCAE-JP que mostraron disminuciones fueron:

- el valor de los permisos de construcción, 15.7;
- la nómina en la manufactura, 9.0 por ciento;
- las horas semanales trabajadas en la manufactura, 8.1 por ciento;
- la generación de energía eléctrica, 2.9 por ciento;
- el total de registro en hoteles, 2.2 por ciento; y
- el empleo asalariado no agrícola, 1.3 por ciento.

En el año fiscal 2016, los sectores de la construcción, la manufactura y el mercado laboral contribuyeron

a la contracción de la economía de Puerto Rico (Gráfica 3). El año fiscal 2016 cerró con una baja de 0.6 por ciento, en relación con el año fiscal anterior. En el año natural 2016, varios de los indicadores de estos sectores que son parte de los componentes del índice mostraron bajas en sus cifras primordialmente en la segunda mitad del 2016 como se presenta en la Tabla 1. Este comportamiento a la baja y de estancamiento se ha podido observar específicamente en la nómina en la manufactura, las horas semanales trabajadas en la manufactura, ventas de cemento, las ventas al detalle y en el mercado laboral. La Tabla 1 también muestra la tendencia de estancamiento en los sectores de la manufactura, en la industria de la construcción, en el mercado laboral y en otras variables en los primeros tres meses del año natural 2017 y en el período acumulado del año fiscal 2017, cuando el ÍCAE-JP reflejó una caída de 0.2 por ciento. Es importante mencionar que la industria del turismo, ha mantenido una estabilidad en su tendencia positiva, siendo esta actividad una de gran importancia dentro de nuestra economía.

Gráfica 3: Índice Coincidente de Actividad Económica (ÍCAE-JP) Puerto Rico, años fiscales 2007 - 2016



Fuente: Junta de Planificación.

Tabla 1: Índice Coincidente de Actividad Económica JP Puerto Rico, enero 2016 a marzo 2017

Datos ajustados estacionalmente	2016												2017			Cambio porcentual	
	enero	febrero	marzo	abril	mayo	junio	julio	agosto	septiembre	octubre	noviembre	diciembre	enero	febrero	marzo	mensual	anual
ÍCAE-JP	124.3	124.6	124.2	124.2	123.9	123.8	124.0	124.0	124.3	124.2	124.0	124.1	123.9	124.1	123.5	-0.5	-0.6
Serie del ÍCAE - JP:																	
Empleo Asalariado No Agrícola total	896.0	892.4	892.4	891.5	889.5	888.6	898.7	894.7	898.1	891.9	886.3	876.9	888.6	884.5	880.5	-0.5	-1.3
Nómina en la manufactura	104,080	105,125	105,192	104,071	100,723	101,779	102,693	103,640	102,824	101,167	96,071	98,245	95,293	99,107	95,741	-3.4	-9.0
Exportaciones	2,554,093	2,674,211	2,585,540	2,345,854	2,152,526	2,514,307	2,479,420	2,214,255	2,431,539	2,554,599	2,596,327	3,196,814	3,205,841	3,296,691	3,206,035	-2.7	24.0
Importaciones	3,078,680	3,150,887	3,370,375	3,003,365	3,560,505	3,183,294	2,859,877	3,809,809	4,098,347	2,994,259	3,144,958	3,474,380	3,561,985	3,619,598	3,615,776	-0.1	7.3
IAE de los Estados Unidos	112.6	112.7	112.6	112.9	112.9	113.2	113.5	113.6	113.8	114.0	114.1	114.5	114.6	114.9	114.8	-0.1	2.0
Registros en hoteles	231,633	215,491	208,499	205,315	197,350	204,672	223,580	196,675	235,318	200,322	199,338	209,189	215,843	210,599	203,928	-3.2	-2.2
Horas semanales trabajadas en la manufactura	2,320	2,253	2,198	2,214	2,226	2,226	2,249	2,269	2,249	2,244	2,171	2,169	2,127	2,124	2,021	-4.9	-8.1
Ventas al detalle	2,626,220	2,744,604	2,655,197	2,754,991	2,697,806	2,683,146	2,698,692	2,698,821	2,739,675	2,735,107	2,730,259	2,729,939	2,706,860	2,719,665	2,661,070	-2.2	0.2
Generación de energía	1,714.8	1,805.8	1,723.5	1,732.2	1,753.8	1,740.7	1,717.6	1,748.3	1,635.9	1,668.3	1,686.1	1,742.0	1,640.5	1,683.7	1,663.2	-1.2	-2.9
Valor de los permisos de construcción	28,912	32,308	17,869	18,585	18,595	16,034	20,636	21,935	24,059	18,619	24,860	22,756	21,216	23,616	15,058	-36.2	-15.7
Ventas de cemento	918.0	1,063.6	963.7	978.2	964.5	964.9	874.9	1,074.7	1,048.4	857.0	905.2	979.9	921.5	1,048.0	981.4	-6.4	1.8

Fuente: Junta de Planificación.

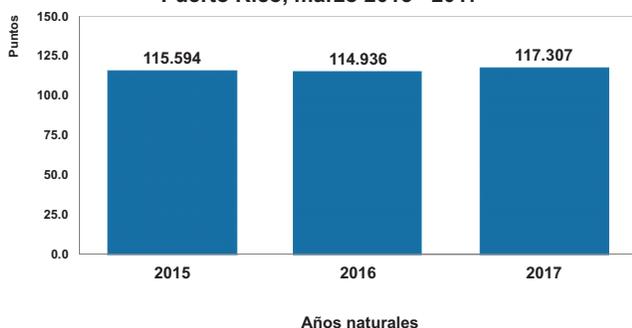


Índice General de Precios al Consumidor (marzo 2017)

Por: Marielí Álvarez Ulloa/
alvarez_m@jp.pr.gov

En marzo de 2017, el Índice General de Precios al Consumidor (IPC) registró la cifra de 117.307 puntos, mostrando una inflación de 2.1 por ciento, al compararse con marzo de 2016. Es importante destacar que, el nivel de precios estaba en negativo en los últimos dos años y comenzó a incrementar en el mes de noviembre de 2016 (Gráfica 1).

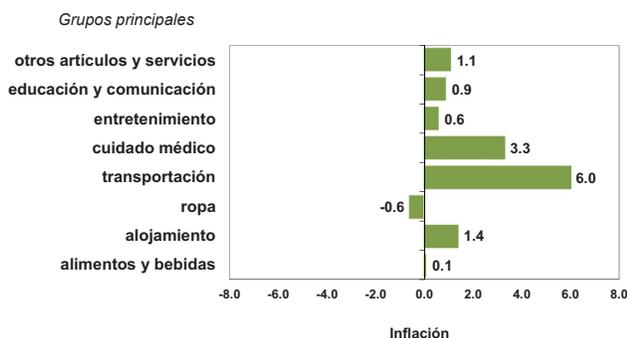
Gráfica 1: Índice General de Precios al Consumidor Puerto Rico, marzo 2015 - 2017



Fuente: Departamento del Trabajo y Recursos Humanos.

El comportamiento en los niveles de inflación de los grupos principales muestra que la mayor alza fue en el grupo de transportación, 6.0 por ciento. El único grupo del IPC que registró una baja en sus niveles de inflación fue el de ropa (Gráfica 2).

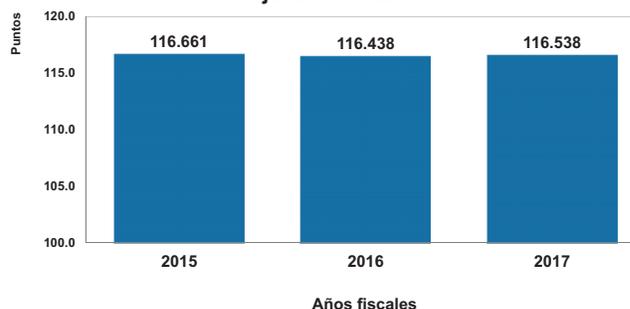
Gráfica 2: Índice de Precios al Consumidor por grupos principales marzo 2017 versus marzo 2016



Fuente: Departamento del Trabajo y Recursos Humanos.

En el período de julio a marzo del año fiscal 2017, la inflación del IPC aumentó 0.1 por ciento, al compararlo con el índice para el mismo período del año fiscal 2016 (Gráfica 3).

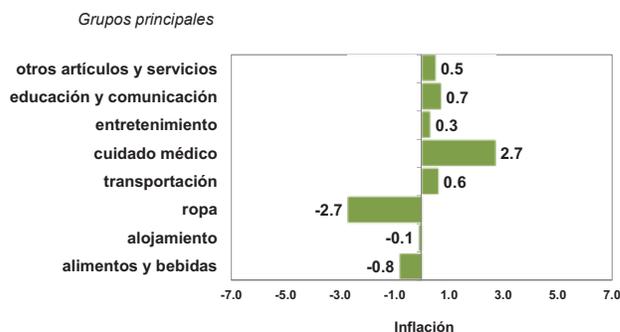
Gráfica 3: Índice General de Precios al Consumidor Puerto Rico, años fiscales 2015 - 2017 julio a marzo



Fuente: Departamento del Trabajo y Recursos Humanos.

El comportamiento de la inflación para los grupos principales que componen el IPC durante el período de julio a marzo del año fiscal 2017 se muestra en la Gráfica 4. En la misma se puede apreciar que el grupo principal que mantuvo el mayor nivel inflacionario de 2.7 por ciento en ese período del año fiscal 2017 fue el grupo de cuidado médico.

Gráfica 4: Índice de Precios al Consumidor por grupos principales Puerto Rico, julio a marzo Años fiscales 2017 versus 2016



Fuente: Departamento del Trabajo y Recursos Humanos.

Ingresos Netos al Fondo General (marzo 2017)

Por: Oficina de Comunicaciones/
Departamento de Hacienda

El total de ingresos netos contabilizados al Fondo General en marzo ascendió a \$994.4 millones. Esta cantidad sobrepasó el recaudo de marzo de 2016 en \$64.7 millones o 7.0 por ciento. Además, es la cifra de recaudos más alta para el mes de marzo desde el 2013. Estos ingresos superaron la proyección del mes en \$66.2 millones (Tabla 1).

Varias partidas contributivas fueron responsables del desempeño positivo de los recaudos durante el mes, principalmente la contribución sobre ingresos de corporaciones. El total de recaudos de corporaciones fue \$130.4 millones, esto representó \$58.1 millones más que en marzo del año pasado. Los recaudos de corporaciones en marzo fueron los más altos para dicho mes desde marzo de 2006. También, superaron la proyección del mes en \$60.6 millones. Otra partida que contribuyó al incremento de los recaudos en marzo fue el arbitrio a corporaciones foráneas de la Ley 154. Esta fue la partida de recaudos de mayor cuantía con \$201.5 millones y reflejó un incremento de \$24.4 millones, en comparación con el año anterior.

En cuanto a los arbitrios, la categoría de vehículos de motor continuó creciendo en los últimos cuatro meses de forma consecutiva. Esto representó aumentos en los recaudos en ocho de los nueve

meses transcurridos del presente año fiscal. En marzo, el total de recaudos fue \$41.3 millones, lo cual representó \$9.8 millones más que el año pasado.

Los recaudos totales de IVU en marzo totalizaron \$197.8 ó \$1.5 millones menos que el año anterior. Es la primera vez, en los nueve meses transcurridos del año fiscal, que se observa una leve reducción en los recaudos del IVU. El total de recaudos del IVU en los nueve meses transcurridos de este año fiscal (julio a marzo), ascienden a \$1,919.4 millones, unos \$166.0 millones más que el mismo periodo del año anterior.

Por último, el total de ingresos netos al Fondo General asciende a \$6,402.3 millones, lo cual equivale a \$154 millones o 2.5 por ciento más que el mismo período del año anterior. De igual forma, se ha sobrepasado la proyección de recaudos en \$250.2 millones o 4.1 por ciento (Tabla 2).

**Tabla 1: Ingresos Netos al Fondo General
Puerto Rico, marzo 2016 y 2017
(millones de dólares)**

Conceptos	marzo		Diferencia	Estimado marzo	Recaudos vs Estimado
	2016	2017			
<i>Total bruto</i>	969.7	1,034.4	64.7	968.2	66.2
Reserva	(40.0)	(40.0)	-	(40.0)	-
<i>Total neto</i>	929.7	994.4	64.7	928.2	66.2
Individuos	198.5	187.9	(10.6)	195.6	(7.7)
Corporaciones	72.2	130.4	58.1	69.8	60.6
Retenida a no residentes	134.4	120.1	(14.3)	134.4	(14.3)
IVU	189.6	188.2	(1.4)	189.8	(1.6)
Foráneas (Ley 154)	177.1	201.5	24.4	183.5	18.0
Bebidas alcohólicas	21.7	21.4	(0.3)	21.7	(0.3)
Cigarillos	9.7	11.5	1.8	9.9	1.6
Vehículos de motor	31.5	41.3	9.8	29.0	12.3
Arbitrios de ron	1.5	9.1	7.6	10.3	12.3
Otros	93.5	83.0	(10.4)	84.2	(1.2)

**Tabla 2: Ingresos Netos al Fondo General
Puerto Rico, julio a marzo
(millones de dólares)**

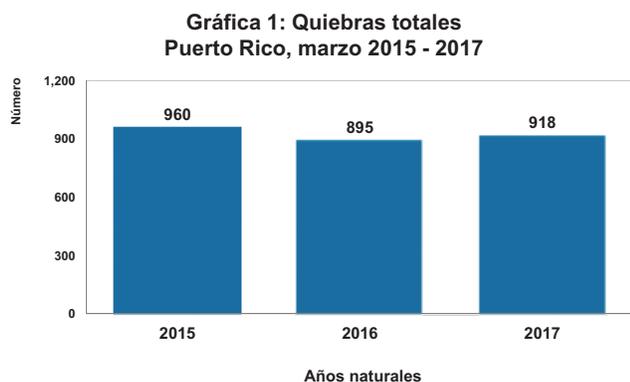
Conceptos	julio a marzo		Diferencia	Estimado julio a marzo	Recaudos vs Estimado
	Años fiscales				
	2016	2017			
<i>Total bruto</i>	6,608.3	6,762.3	154.0	6,512.1	250.2
Reserva	(360.0)	(360.0)	-	(360.0)	-
<i>Total neto</i>	6,248.3	6,402.3	154.0	6,152.1	250.2
Individuos	1,413.8	1,314.6	(99.1)	1,382.2	(67.6)
Corporaciones	967.9	938.4	(29.5)	852.7	85.7
Retenida a no residentes	680.5	571.3	(109.1)	634.6	(63.3)
IVU	966.7	1,101.6	134.9	1,015.1	86.5
Foráneas	1,282.2	1,489.1	207.0	1,325.6	163.5
Bebidas alcohólicas	189.6	191.9	2.2	196.0	(4.1)
Cigarillos	69.7	85.5	15.8	88.5	(3.0)
Vehículos de motor	195.5	270.2	74.7	209.9	60.3
Arbitrios de ron	118.5	147.4	28.9	156.6	(9.2)
Otros	364.0	292.4	(71.6)	290.9	1.5

Fuente: Departamento de Hacienda.

Quiebras en Puerto Rico (marzo 2017)

Por: Marielí Álvarez Ulloa/
alvarez_m@jp.pr.gov

De acuerdo al Tribunal Federal de Quiebras de Puerto Rico, se radicaron un total de 918 quiebras en marzo de 2017. Esto representó un aumento de 23 quiebras o 2.6 por ciento, respecto a marzo de 2016. Es importante señalar, que las quiebras radicadas por los capítulos 11 y 13 reflejaron reducciones de 36.0 y 0.6 por ciento, respectivamente



Fuente: Tribunal Federal de Quiebras, Sala de Puerto Rico.

Las radicaciones por capítulo en marzo de 2017 se desglosaron en la Tabla 1 de la siguiente manera:

En el período de julio a marzo del año fiscal 2017, el total sumó 7,267 quiebras radicadas. Esto representó una disminución de 707 quiebras u 8.9 por ciento, respecto al total de quiebras radicadas durante el mismo período del año fiscal 2016.

**Gráfica 2: Quiebras totales
Puerto Rico, años fiscales 2015 - 2017
julio a marzo**



Fuente: Tribunal Federal de Quiebras, Sala de Puerto Rico.

Las radicaciones de quiebras por el Capítulo durante el periodo de julio a marzo del año fiscal 2017 se desglosaron en la Tabla 2.

**Tabla 1: Quiebras totales y por capítulo
Puerto Rico, marzo 2016 y 2017**

Quiebras	marzo		Cambio absoluto	Cambio porcentual
	2016	2017		
Total	895	918	23	2.6%
Capítulo 7 (Liquidación total)	358	391	33	9.2%
Capítulo 11 (Reorganización)	25	16	-9	-36.0%
Capítulo 12 (Agricultores y Pescadores)	1	3	2	200.0%
Capítulo 13 (Ajuste individual de deudas)	511	508	-3	-0.6%

**Tabla 2: Total de quiebras por capítulo
Puerto Rico, julio a marzo
Años fiscales 2016 y 2017**

Quiebras	julio a marzo		Cambio absoluto	Cambio porcentual
	2016	2017		
Total	7,974	7,267	-707	-8.9%
Capítulo 7 (Liquidación total)	3,338	3,067	-271	-8.1%
Capítulo 11 (Reorganización)	205	132	-73	-35.6%
Capítulo 12 (Agricultores y Pescadores)	16	15	-1	-6.3%
Capítulo 13 (Ajuste individual de deudas)	4,415	4,053	-362	-8.2%

Fuente: Tribunal Federal de Quiebras, Sala de Puerto Rico.

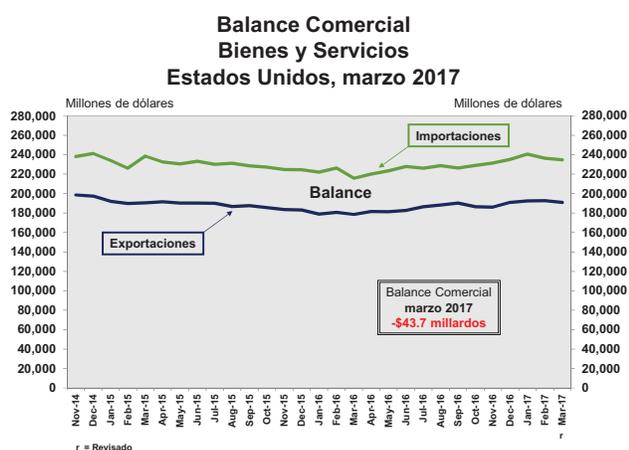
Economía de Estados Unidos



Comercio exterior (marzo 2017)

Por: Ronald Irizarry Velázquez/
irizarry_R@jp.pr.gov

El Negociado del Censo y el Negociado de Análisis Económico del Departamento de Comercio federal informó que, en marzo de 2017, el total de exportaciones e importaciones alcanzó \$191.0 y \$234.7 millardos, respectivamente. Esto representó un déficit en los bienes y servicios de \$43.7 millardos, el cual estaba en \$43.8 millardos (revisado) en febrero.



Fuente: Negociado del Censo y Negociado de Análisis Económico, Departamento de Comercio federal.

El valor de las exportaciones en marzo de 2017 fue \$1.7 millardos menos que el total de \$192.7 millardos registradas en febrero. En relación con las importaciones, en marzo se registraron \$1.7 millardos menos que el total de \$236.4 millardos de febrero.

En marzo, el déficit de bienes creció \$0.4 millardos, totalizando \$65.5 millardos y el excedente en los servicios se incrementó \$0.4 millardos, totalizando \$21.8 millardos. Las exportaciones de bienes disminuyeron \$2.0 millardos, totalizando \$126.3 millardos. También, las importaciones de bienes decrecieron \$1.7 millardos, alcanzando \$191.8 millardos. Las exportaciones de servicios registraron un aumento de \$0.4 millardos, totalizando \$64.7 millardos. Mientras, las importaciones de servicios registraron similar cantidad que febrero, totalizando \$42.9 millardos.

En marzo de 2017, las exportaciones de bienes reflejaron incrementos en los bienes de capital (\$0.7 millardos); otros bienes (\$0.4 millardos); y alimentos y

bebidas (\$0.3 millardos). Las bajas ocurrieron en los suministros y materiales industriales (\$1.8 millardos); automóviles, piezas y motores (\$0.9 millardos); y en los bienes de consumo (\$0.6 millardos).

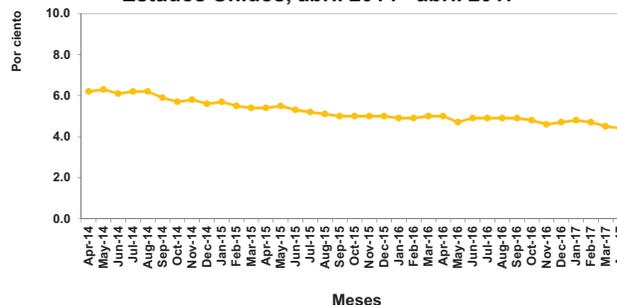
Las importaciones de bienes reflejaron incrementos en los automóviles, piezas y motores (\$1.1 millardos). Las bajas ocurrieron en los bienes de capital (\$0.9 millardos); suministros y materiales industriales (\$0.7 millardos); bienes de consumo (\$0.5 millardos); alimentos y bebidas (\$0.5 millardos); y otros bienes (\$0.2 millardos).

Empleo y desempleo (abril 2017)

Por: Ronald Irizarry Velázquez/
irizarry_R@jp.pr.gov

El Negociado de Estadísticas del Trabajo del Departamento del Trabajo federal, informó que la tasa de desempleo para abril de 2017 disminuyó 0.1 punto porcentual con relación a marzo de 2017, registrando 4.4%. El número de personas desempleadas descendió en 146 mil personas, totalizando 7.1 millones, con relación a marzo de 2017. Para abril de 2016, la tasa de desempleo se situaba en 5.0%, con un total de 7.9 millones de personas desempleadas.

Gráfica 1: Tasa de desempleo
Ajustada estacionalmente
Estados Unidos, abril 2014 - abril 2017



Fuente: Negociado de Estadísticas del Trabajo, Departamento del Trabajo federal.

La fuerza trabajadora civil totalizó 160.2 millones de personas, un leve ascenso de 12,000 personas comparado con marzo de 2017. La tasa de participación en abril de 2017 bajó 0.1 punto porcentual con respecto a marzo de 2017, registrando 62.9 por ciento. El empleo total subió en 156,000 personas en abril, totalizando 153.2 millones y la proporción empleo/población aumentó 0.1 punto porcentual con respecto a marzo, registrando 60.2 por ciento. Todos los datos están ajustados estacionalmente.



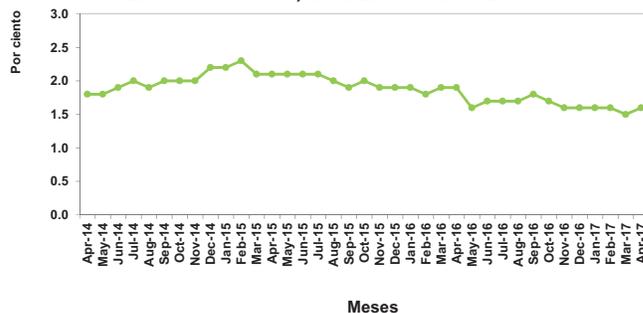
El empleo asalariado no agrícola (Encuesta de Establecimientos) aumentó en 211,000 personas en abril de 2017, totalizando 146.1 millones de personas. Esto después de registrar un alza de 79,000 empleos en marzo. Ambos datos son preliminares y están ajustados estacionalmente. El comportamiento de los principales sectores económicos fue el siguiente: la construcción, sumó 5,000 empleos; manufactura, aportó 6,000 empleos; comercio, transportación y utilidades públicas, sumó 19,000 empleos; información, restó 7,000 empleos; actividad financiera, aportó 19,000 empleos; servicios profesionales, subió 39,000 empleos; educación y servicios médicos, aportó 41,000 empleos; y turismo, subió 55,000 empleos. En el sector de gobierno (federal, estatal y local), se registró un aumento neto de 17,000 empleos.

Ingresos y gastos personales (marzo 2017)

Por: Ronald Irizarry Velázquez/
irizarry_R@jp.pr.gov

El Negociado de Análisis Económico del Departamento de Comercio federal informó que el ingreso personal aumentó 0.2 por ciento o \$40.0 millardos en marzo de 2017. El ingreso personal disponible aumentó 0.2 por ciento o \$35.0 millardos y los gastos de consumo personal aumentaron menos de 0.1 por ciento o \$5.7 millardos. El ingreso personal disponible real creció 0.5 por ciento en marzo y el gasto de consumo personal real aumentó 0.3 por ciento. El índice de precios de los gastos de consumo personal bajó 0.2

Gráfica 2: Empleo asalariado no agrícola Ajustado estacionalmente Cambio inter anual Estados Unidos, abril 2014 - abril 2017



Fuente: Negociado de Estadísticas del Trabajo, Departamento del Trabajo federal.

por ciento. Excluyendo alimentos y energía, el índice de precios de los gastos de consumo personal bajó 0.1 por ciento.

El alza en el ingreso personal en marzo reflejó, principalmente, aumentos en los beneficios sociales del gobierno a las personas, en los ingresos de los propietarios no agrícolas, y en la compensación a los empleados. El aumento en el gasto de consumo personal real en marzo se debió a un aumento en el gasto en servicios, notablemente en el gasto destinado a las utilidades domésticas. Este crecimiento fue parcialmente compensado por una disminución en el gasto de bienes duraderos, por una disminución en vehículos de motor y piezas.

Tabla 1: Ingresos y Gastos Personales Estados Unidos, 2016 y 2017

Variable	2016					2017		
	agosto	septiembre	octubre	noviembre	diciembre	enero	febrero	marzo
Cambio porcentual mensual								
Ingreso Personal:								
precios corrientes	0.2	0.4	0.5	0.2	0.3	0.4	0.3	0.2
Ingreso Personal Disponible:								
precios corrientes	0.2	0.3	0.5	0.2	0.3	0.3	0.3	0.2
precios eslabonados 2009	0.1	0.1	0.2	0.1	0.1	-0.1	0.2	0.5
Gastos de Consumo Personal:								
precios corrientes	0.1	0.7	0.4	0.3	0.6	0.2	0.0	0.0
precios eslabonados 2009	-0.1	0.5	0.1	0.2	0.4	-0.3	-0.1	0.3
Índices de Precios:								
GCP	0.2	0.2	0.3	0.1	0.2	0.4	0.1	-0.2
GCP sin alimentos y energía	0.2	0.1	0.1	0.0	0.1	0.3	0.2	-0.1
Cambio porcentual año anterior								
Índices de Precios:								
GCP	1.0	1.2	1.4	1.3	1.6	1.9	2.1	1.8
GCP sin alimentos y energía	1.7	1.7	1.8	1.7	1.7	1.8	1.8	1.6

Fuente: Negociado de Análisis Económico, Departamento de Comercio federal.

Los desembolsos personales aumentaron \$4.9 millardos en marzo. El ahorro personal fue \$849.1 millardos en marzo y la tasa de ahorro personal, el ahorro personal como porcentaje del ingreso personal disponible, fue 5.9 por ciento.

Productividad y costos (I T 2017)

Por: Ronald Irizarry Velázquez/
irizarry_R@jp.pr.gov

El Negociado de Estadísticas del Trabajo del Departamento del Trabajo federal, informó los datos preliminares relacionados a la productividad de los trabajadores (cantidad de bienes y servicios producidos por hora de trabajo). En el primer trimestre de 2017, los datos preliminares de la productividad en el sector empresarial mostraron una disminución de 1.5 por ciento, a un ritmo anual ajustado estacionalmente, con relación al trimestre anterior. En este sector, la producción creció 0.5 por ciento y las horas 2.1 por ciento. En términos anuales, la productividad en el sector empresarial aumentó 1.0 por ciento, con relación al mismo trimestre de 2016.

En relación con los negocios no agrícolas, se reportó un decrecimiento preliminar de 0.6 por ciento para el primer trimestre de 2017. La producción aumentó 1.0 por ciento y las horas 1.6 por ciento, ambas con relación al cuarto trimestre de 2016. Se registró un alza en la compensación por hora de los trabajadores en el primer trimestre de 2.4 por ciento. Los costos laborales por unidad, los cuales se observan muy de cerca para medir las presiones inflacionarias, aumentaron 3.0 por ciento. Al comparar la productividad en este sector con la registrada en el mismo trimestre del año anterior, se observó un crecimiento de 1.1 por ciento.

En cuanto a los datos preliminares del sector manufacturero, la productividad subió 0.4 por ciento en el primer trimestre de 2017. La producción creció 2.8 por ciento y las horas 2.4 por ciento, ambas con relación al cuarto trimestre de 2016. En la manufactura de bienes duraderos, la productividad decreció 1.1 por ciento y en los no duraderos aumentó 3.2 por ciento. A nivel anual, en el 2016 la productividad en el sector manufacturero se incrementó 0.3 por ciento, en comparación con el mismo trimestre de 2016.

Tabla 1: Productividad y Costos
Estados Unidos, I trimestre 2017 (preliminar)

Sector	Cambio porcentual	Productividad	Producción	Horas	Compensación por hora	Compensación real por hora	Costos por unidad laboral
Negocios no agrícolas	Trimestral	-0.6	1.0	1.6	2.4	-0.8	3.0
	Trimestral Anual	1.1	2.4	1.3	3.9	1.3	2.8
Negocios	Trimestral	-1.5	0.5	2.1	1.8	-1.3	3.4
	Trimestral Anual	1.0	2.3	1.2	3.9	1.3	2.9
Manufactura	Trimestral	0.4	2.8	2.4	2.5	-0.6	2.1
	Trimestral Anual	0.3	0.9	0.7	4.6	2.0	4.3
Bienes duraderos	Trimestral	-1.1	2.8	4.0	1.4	-1.7	2.5
	Trimestral Anual	0.8	1.5	0.7	4.8	2.2	4.0
Bienes no duraderos	Trimestral	3.2	2.8	-0.4	4.6	1.4	1.3
	Trimestral Anual	-0.4	0.3	0.7	4.2	1.6	4.6

Fuente: Negociado de Estadísticas del Trabajo, Departamento del Trabajo federal.

Economía Internacional

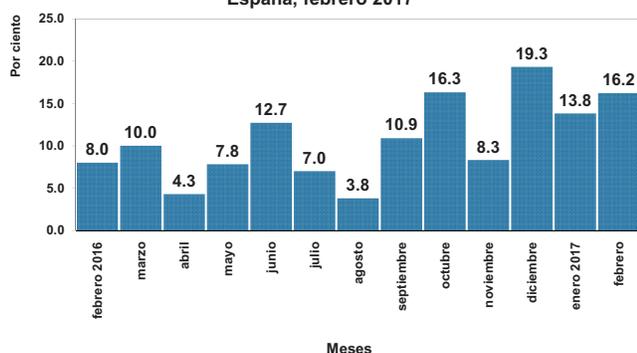


Gasto Turístico Internacional en España (febrero 2017)

Por: Norberto Pizarro Caballero/
pizarro_n@jp.pr.gov

El gasto total de los turistas internacionales que visitaron España en febrero de 2016 alcanzó 4,305 millones de euros (Tabla 1), lo que representa un incremento de 16.2 por ciento respecto al mismo mes de 2016 (Gráfica 1).

Gráfica 1: Tasa de variación anual del gasto total del turista internacional España, febrero 2017



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE).

El gasto promedio por turista fue de 1,045 euros, un aumento anual de 3.8 por ciento. Por otra parte, el gasto promedio diario incremento 2.0 por ciento hasta los 132 euros. La duración promedio de los viajes de los turistas internacionales fue de 8.0 días (Tabla 1).

Durante los primeros dos meses de 2017, el gasto acumulado de los turistas internacionales aumentó 15.0 por ciento, alcanzando 8,557 millones de euros (Tabla 2).

Principales países emisores

En cuanto al nivel de gasto total en febrero, los principales países emisores fueron: Reino Unido (18.6 por ciento del total o 1,563 millones de euros), Alemania (12.3 por ciento o 530 millones de euros) y países nórdicos, Dinamarca, Finlandia, Noruega y Suecia, (11.6 por ciento o 498 millones de euros) (Tabla 1).

El gasto de los turistas residentes en Francia creció 18.4 por ciento en tasa anual, el de Reino Unido aumentó 16.1 por ciento, y Alemania subió 11.7 por ciento. Los turistas procedentes de los países nórdicos incrementaron su gasto en 5.1 por ciento, los provenientes de Italia en 4.8 por ciento (Tabla 1). En los primeros dos meses de 2017, Reino Unido es el país con mayor gasto acumulado (18.3 por ciento del total). Le siguen Alemania (12.4 por ciento), países nórdicos (11.3 por ciento), Francia (7.3 por ciento) y, por último, Italia (3.9 por ciento) (Tabla 2).

Tabla 1: Gasto del turista internacional según el país de residencia España, febrero 2017

	Gasto total (millones de euros)	Variación anual	Gasto medio por turista (euros)	Variación anual	Gasto medio diario (euros)	Variación anual	Duración media del viaje (días)	Variación anual
Total	4,305	16.2	1,045	3.8	132	2.0	8.0	1.7
Alemania	530	11.7	1,026	4.6	106	-7.7	9.7	13.3
Francia	341	18.4	570	4.9	92	-4.5	6.2	9.8
Italia	158	4.8	750	9.2	109	7.9	6.9	1.3
Países nórdicos	498	5.1	1,208	1.8	145	7.3	8.3	-5.1
Reino Unido	802	16.1	871	1.6	113	7.9	7.7	-5.8
Resto del mundo	1,976	21.3	1,354	3.1	164	1.1	8.3	-2.0

Tabla 2: Gasto acumulado del turista internacional según el país de residencia España, febrero 2017

	Gasto total (millones de euros)	Por ciento	Variación anual
Total	8,557	100.0	15.0
Alemania	1,059	12.4	12.2
Francia	623	7.3	10.6
Italia	332	3.9	9.9
Países nórdicos	968	11.3	0.1
Reino Unido	1,563	18.3	20.3
Resto del mundo	4,011	46.9	19.1

Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE), España.

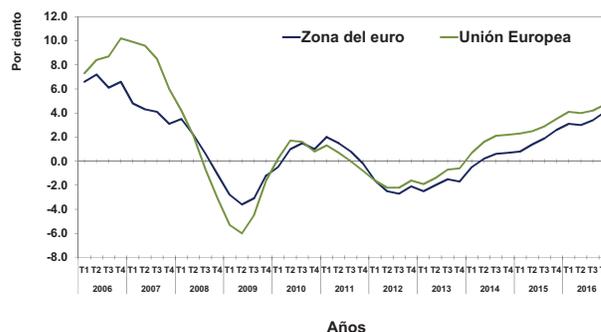
Precio de la vivienda aumenta un 4.1 por ciento en la zona del euro (abril 2017)

Por: Norberto Pizarro Caballero/
pizarro_n@jp.pr.gov

El precio de la vivienda, según medida por el Índice de Precios de Vivienda, aumentaron 4.1 por ciento en la zona del euro y 4.7 por ciento en la Unión Europea en el cuarto trimestre de 2016, en comparación con el mismo trimestre del año anterior. En el cuarto trimestre de 2016, el precio de la vivienda aumentó 0.8 por ciento en ambas zonas, con relación al tercer trimestre de 2016. (Gráfica 1 y Tabla 1).

Entre los Estados Miembros para los que se dispone información, los mayores incrementos anuales en el precio de la vivienda se registraron en la República Checa (+11.0 puntos porcentuales), Hungría (+9.7 puntos porcentuales) y Lituania (+9.5 puntos porcentuales), mientras que en Italia (+0.1 punto porcentual) el precio se mantuvo estable (Tabla 1).

Gráfica 1: Precio de las viviendas
Tasa de variación interanual
Zona del Euro y la Unión Europea, cuarto trimestre 2016



Fuente: Oficina de Estadísticas de la Unión Europea (Eurostat).

En comparación con el trimestre anterior, los mayores aumentos se registraron en Malta (+6.0 puntos porcentuales), República Checa (+4.7 puntos porcentuales), Países Bajos (+3.2 puntos porcentuales) y Chipre (+3.1 puntos porcentuales). Las mayores disminuciones fueron en Dinamarca (-1.5 puntos porcentuales), Croacia (-0.6 puntos porcentuales) y Bélgica (-0.4 puntos porcentuales) (Tabla 1).

Tabla 1: Cambios trimestrales y anuales en el precio de la vivienda

	Cambio con respecto al trimestre anterior, %				Cambio con respecto al mismo trimestre del año anterior, %			
	2016				2016			
	T1	T2	T3	T4	T1	T2	T3	T4
Zona del Euro ^p	0.5	1.5	1.3	0.8	3.1	3.0	3.4	4.1
Unión Europea ^p	0.7	1.6	1.4	0.8	4.1	4.0	4.2	4.7
Bélgica	-0.8	1.2	2.6	-0.4	3.2	2.1	2.5	2.6
Bulgaria ^p	1.1	2.8	1.6	2.4	4.6	6.5	8.8	8.1
República Checa	1.2	2.0	2.6	4.7	4.6	5.7	7.1	11.0
Dinamarca	2.4	2.2	1.1	-1.5	5.3	4.0	5.4	4.2
Alemania	0.6	2.9	1.4	1.7	4.8	5.5	6.3	6.7
Estonia	-0.1	3.1	3.4	1.1	2.0	1.8	7.4	7.7
Irlandia	-0.4	0.6	4.7	2.5	5.5	5.3	7.1	7.6
Grecia	N/D	N/D	N/D	N/D	N/D	N/D	N/D	N/D
España	1.4	1.8	0.8	0.3	6.3	3.8	4.0	4.4
Francia	-0.4	0.5	2.1	-0.3	0.4	0.7	1.4	1.9
Croacia	1.2	-0.9	1.0	-0.6	0.2	1.2	1.4	0.8
Italia ^p	-0.2	0.3	0.1	0.0	-1.0	-0.8	-0.9	0.1
Chipre	-2.9	1.4	0.2	3.1	-1.0	-1.7	-3.3	2.8
Letonia	0.6	5.8	0.5	2.0	7.1	9.5	9.6	9.0
Lituania	0.8	3.1	3.4	1.8	3.4	3.4	5.3	9.5
Luxemburgo*	1.6	2.7	1.5	1.7	4.9	5.6	5.7	7.7
Hungría	3.5	1.0	3.2	1.5	13.1	9.7	10.0	9.7
Malta	-0.8	3.3	-0.2	6.0	10.2	13.0	5.5	8.4
Países Bajos	1.4	0.6	1.1	3.2	5.1	5.3	4.0	6.4
Austria	4.2	2.3	0.5	-0.1	13.4	9.0	5.2	7.0
Polonia	0.1	0.8	1.9	1.1	1.0	0.4	2.1	4.0
Portugal	1.8	3.1	1.3	1.2	6.9	6.3	7.6	7.6
Rumania	3.3	2.8	-0.7	1.7	2.6	6.8	7.1	7.3
Eslovenia	2.2	1.9	0.8	1.8	0.8	0.4	5.0	6.9
Eslovaquia	1.8	2.8	1.6	1.8	5.0	5.9	7.5	8.3
Finlandia	0.2	0.9	-0.1	-0.1	0.4	0.7	1.0	1.0
Suecia	2.4	0.1	2.4	1.5	12.5	8.7	7.1	6.5
Reino Unido	1.1	2.9	1.8	-0.1	7.9	8.7	7.1	5.7
Islandia	2.1	1.6	3.9	5.4	7.9	7.3	10.2	13.6
Noruega	2.7	-0.9	-1.0	-0.5	-0.5	-0.6	-0.5	11.6

* = excluye construcción nueva de casas unifamiliar

p = provisional

N/D = no hay información disponible

Fuente: Eurostat.

Indicadores económicos mensuales seleccionados	2016		2017			Años naturales %				Años fiscales %****		
	nov	dic	ene	feb	mar	T - II	2016 T - III	T - IV	2017 T - I	2017	2016	2015
Empleo (miles) **@	980	981	981	993	1,000	1.7	0.2	-1.2	-0.4	-0.6	1.3	-1.6
Desempleo (miles) **@	137	139	137	135	130	-4.2	-2.5	1.0	1.5	0.0	-9.2	-13.0
Tasa de desempleo **@^	12.2	12.4	12.2	12.0	11.5	-0.6	-0.3	0.2	0.2	0.1	-1.2	-1.5
Empleo total no agrícola**@	890.9	893.1	883.4	882.2	880.8	-1.3	-0.6	-0.3	-1.4	-0.8	-1.1	-1.4
Empleo en manufactura (miles) ***@	73.3	73.9	72.7	70.0	71.9	-1.2	-1.0	-0.2	-2.4	-2.4	-1.2	-0.9
Empleo en gobierno (miles) ***@	225.9	226.3	223.6	223.0	221.7	-1.7	-1.6	-1.4	-2.3	-1.7	-1.5	-2.4
Cemento												
producción (miles de sacos de 94 libras)	756	849	745	807	1,097	-1.1	-14.3	-25.1	-6.1	-15.4	-4.7	-8.6
ventas (miles de sacos de 94 libras)	807	931	849	1,038	1,069	-16.0	-8.9	-10.5	0.1	-6.5	-9.9	-11.0
Unidades de vivienda vendidas												
nuevas	52	98	65	61	95	-16.4	-30.5	-18.5	-21.6	-24.4	-17.2	-10.1
existentes	706	852	698	739	950	-2.7	-0.6	12.7	18.1	9.6	2.6	-4.2
Energía eléctrica (millones KWH)												
generación	1,640.6	1,670.6	1,543.7	1,456.4	1,605.0	-0.3	-2.1	-2.6	-4.6	-3.1	0.1	-2.6
consumo	1,452.0	1,390.5	1,335.9	1,441.2	1,399.9	0.8	2.7	-3.7	-3.7	-1.5	0.3	-2.1
Registros en hoteles y paradores	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	-3.6	4.0	n/d	n/d	1.2	3.2	6.7
Tasa de ocupación ^	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	-3.8	-1.3	n/d	n/d	-2.5	1.8	0.0
Ventas al detalle (miles \$)	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	-2.7	2.0	n/d	n/d	2.0	-3.4	-0.7
vehículos de motor nuevos y usados	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0.9	7.3	n/d	n/d	7.3	-2.1	-10.2
Ingresos netos al fondo general (miles de \$)	533,917	799,345	660,333	776,583	994,412	-1.0	0.1	3.7	3.4	2.5	4.1	-1.5
Impuesto sobre Ventas y Uso (IVU, miles de \$)^	211,013	221,348	261,062	203,415	197,817	n/d	n/d	n/d	3.1	9.5	n/d	n/d
Número de quiebras	705	741	626	795	918	7.4	-1.2	-17.1	-7.9	-8.9	2.7	-5.5
Comercio exterior												
exportaciones (miles \$)	5,770,008	6,482,371	n/d	n/d	n/d	6.0	-2.7	5.4	n/d	1.4	4.4	16.9
importaciones (miles \$)	3,565,563	3,651,631	n/d	n/d	n/d	5.6	15.4	10.0	n/d	12.9	-4.3	1.3
Índice General de Precios al Consumidor (IPC)	116.522	116.646	116.834	117.412	117.307	-0.1	-1.2	0.0	1.5	0.1	-0.2	0.0

^ Los cambios están medidos en puntos.

** Se refiere a la Encuesta de Vivienda del Departamento del Trabajo y Recursos Humanos. Datos revisados con Censo 2010.

*** Se refiere a la Encuesta de Establecimientos del Departamento del Trabajo y Recursos Humanos.

Basado en el nuevo sistema de clasificación Industrial de América del Norte (NAICS, por sus siglas en inglés).

@ Ajustado estacionalmente

**** Período acumulado hasta el último mes de información disponible.

& IVU 11.5% desde julio de 2015.

n/d Información no disponible.

IPC (Base diciembre 2006 = 100) Revisión 2010

P Preliminar

R Revisado

i Inflación



EQUIPO DE TRABAJO
RESUMEN ECONÓMICO DE PUERTO RICO



Plan. María del C. Gordillo Pérez
Presidenta

Sr. José L. Valenzuela Vega
Miembro Asociado Designado

Plan. Eileen Poueymirou Yunqué
Miembro Asociado

Plan. Rebecca Rivera Torres
Miembro Asociado Designado

Programa de Planificación Económica y Social

Director Alejandro Díaz Marrero
Coordinadora Maggie Pérez Guzmán
Junta Editora Maggie Pérez Guzmán / Miriam N. García Velázquez /
Ronald Irizarry Velázquez / Roberto González Navarro
Comunicaciones y Prensa Ivelisse Prado Ortiz
Diseño Gráfico / Montaje José A. Fernández Salicrup

Para colaborar con la Revista Resumen Económico de Puerto Rico puede comunicarse con la Sra. Maggie Pérez Guzmán / Tel. (787) 722-2070
o enviar colaboración escrita a los correo electrónicos: perez_m@jp.pr.gov / diaz_a@jp.pr.gov